

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4674/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
24.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ООО ПКБ «ГАРАНТ», АО «Связьтранснефть», ПАО «Транснефть» (Организатор закупки);

рассмотрев жалобу ООО ПКБ «ГАРАНТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Связьтранснефть» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг охраны на объектах филиала АО «Связьтранснефть» - "Дальневосточное ПТУС"» (реестровый № 32009861771) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 15.03.2021 № 17/18997/21.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 156 234 706,85 руб. размещено на Официальном сайте 29.12.2020.

Согласно итоговому протоколу от 19.02.2021 победителем Закупки признан участник № 7 с ценовым предложением - 119 999 999,00 руб.

Заявитель считает, что Заказчиком при рассмотрении заявок применены требования, не предусмотренные Закупочной документацией, а именно: победителем предложена цена на 83 объекта, в то время как Техническое задание предусматривает оказание услуг на 84 объектах.

Представитель Заявителя указал, что в приложении «А» к Техническому заданию «ПЕРЕЧЕНЬ ОБЪЕКТОВ филиала АО «Связьтранснефть» - «Дальневосточное ПТУС», передаваемых под охрану» отсутствует объект № 29.

Таким образом, по мнению Заявителя, победитель предложил цену за 83 объекта, в то время как остальные участники предложили цену за 84 объекта.

На заседании представители Заказчика и Организатора закупки пояснили, что согласно пункту 5 Технического задания в рамках Закупки требуется оказание услуг по охране 84 объектов с выставлением 18 постов, объем услуг по проекту – 1096 суток. В Разделе 6 Технического задания «Ведомость объемов работ» также указано, что требуется оказание услуг по охране 84 объектов связи, с объемом услуг – 1096 суток.

В Приложении «А» в перечне объектов указано 84 объекта, но действительно, вследствие технической ошибки Заказчика скрыта строка с номером 29. Однако, учитывая иные положения документации о закупке с указанием 84 объектов (пункты 5, 6 Технического задания), а также расчет объема услуг по Закупке и расчет НМЦ

по лоту исходя из 84 объектов, указанная техническая ошибка не повлекла нарушения чьих-либо прав.

Следует отметить, что никто из участников Закупки не обращался с запросом на разъяснение соответствующих положений Закупочной документации.

Кроме того, расчет требуемого количества охранников произведен также исходя из потребности в оказании услуг на 84 объектах: в соответствии с п.12.2.3 Технического задания у исполнителя должно быть необходимое количество штатных лицензированных охранников, имеющих разряд не ниже четвертого, для выставления круглосуточно 2 (двух) суточных и 1 (одного) полусуточного дневного стационарных постов, 14 (четырнадцати) экипажей подвижных групп на автомобилях, 1(один) круглосуточный пост оператора технических средств охраны (подвижные группы требуются для охраны 83 объектов, остальные – для п. 29).

Указанное подтверждается также тем, что договор по результатам Закупки заключен Заказчиком с победителем Закупки на 84 объекта.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКБ «ГАРАНТ» (ИНН: 2703054807, ОГРН: 1102703001158) на действия АО «Связьтранснефть» (ИНН: 7706061801, ОГРН: 1027700049486) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.03.2021 № ЕО/15111/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.