

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/35-2014

19 марта 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...> - заместителя руководителя, председателя Комиссии Управления;

<...> - членов Комиссии Управления

при участии:

со стороны заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <...> - представителя по доверенности от 17.03.2014 №ЮР-78/14;

со стороны участника размещения заказа – ООО «СМП-33»

- <...> - не явился, извещен должным образом;

рассмотрев жалобу ООО «СМП-33» (далее - Заявитель) на положения аукционной документации, размещенной заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик), осуществила проверку открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область».» (извещение № 0355100004513000477 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 27.12.2013 г.) руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13

УСТАНОВИЛА:

13 марта 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «СМП-33» на положения аукционной документации, размещенной заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз

(левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область» (извещение № 0355100004513000477 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 27.12.2013 г.) (далее - Открытый аукцион).

В связи с вступлением с 1 января 2014 года Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признан утратившим силу Закон о размещении заказов.

Частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что указанный Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, работ, оказание услуг либо приглашения принять участие, в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, сохраняют свою силу.

Вместе с тем, письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 дано разъяснение, что размещение заказов, извещения об осуществлении которых размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года, осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов, в том числе, при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия Управления установила.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 27.12.2013 Заказчиком опубликовано извещение № 0355100004513000477 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 52 767 320,00 рублей.

Заявитель в своей жалобе указал что:

Заказчик в аукционной документации, в нарушение положений законодательства, не установил требования к участникам размещения заказа о наличии допуска СРО к работам по организации строительства, а также Заказчик не установил

требование о предоставлении копий свидетельства о допуске СРО к работам по организации строительства в составе вторых частей аукционных заявок.

в позиции 24 приложения 5 аукционной документации не установлено конкретное значение высоты устанавливаемого перильного ограждения, что не дает возможность Заявителю возможности объективного формирования заявки на участие в аукционе.

Заявитель в представленной жалобе просит приостановить размещение заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу и провести проверку на соответствие действий заказчика положениям Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в период приема заявок на участие в Конкурсе за разъяснениями по данным вопросам никто не обращался.

Комиссия Управления, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку Открытого аукциона, с учетом позиции иных участников размещения заказа, обратившихся в Пензенское УФАС с жалобами на положения данной аукционной документации, изучив представленные материалы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

По первому доводу жалобы.

Согласно части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса Перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Заказчиком в аукционной документации установлен вид работ «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта», что обосновано согласно проекту, выполненному ЗАО «Спецремпроект» (г. Казань) по государственному контракту № 10/3-13.

Данный вид работ не предусмотрен Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. №624.

Соответственно, наличие у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам по организации строительства для выполнения работ по ремонту объекта не требуется.

Кроме того, согласно письму ФАС от 23.05.2014 г. № ИА/19714 условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 11](#)

Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением [части 4 статьи 11](#) Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления отмечает, что положения законодательства Российской Федерации не предусматривают требования о наличии у участника размещения заказов допуска СРО при проведении ремонтных работ.

По второму доводу жалобы.

Заказчик, в пункте 24 приложения 5 аукционной документации ссылается на строгое соответствие Своду правил 35.13330.2011 «Мосты и трубы».

Комиссия Управления, изучив данный Свод правил, установила, что в пункте 5.80 указана высота перильного ограждения не менее 1.10 метров.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что Заказчик в позиции 24 приложения 5 аукционной документации указал ссылку на строгое соответствие СП 35.13330.2011 «Мосты и трубы», где указано конкретное значение данного параметра. Это не препятствует формированию участниками размещения заказа заявки на участие в Открытом аукционе и соответствует положениям законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказа.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 3 статьи 26, пунктом 9 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМП-33» на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении Открытого аукциона в электронной форме необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.