

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

13 декабря 2010 г.

№ 126/03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместителя председателя комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Членов комиссии:

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ,

Парфенова А.Г.- ведущего специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

Дресвянникова С.Г.- заместителя директора КОГУ «Управление капитального строительства», по доверенности,

Трегубова И.А. – представителя департамента здравоохранения Кировской области, по удостоверению,

Токаревой И.С. – представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

Новикова Д.Ю. – представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

Моисеенко А.П. – генерального директора ЗАО «Гипроздрав» НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, по паспорту,

Гармаш В.В. - представителя ЗАО «Гипроздрав» НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха, по доверенности,

Морозова А.И. – генерального директора АНО «Институт негосударственной экспертизы», Президента Союза

проектирования Кировской области,

рассмотрев жалобу ЗАО «Гипроздрав» - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха»,

У С Т А Н О В И Л А.

06 декабря 2010 г в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ЗАО «Гипроздрав» - научно-проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика КОГУ «Управление капитального строительства» (далее - Заказчик) при размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-исследовательских работ по лоту №1 «Инженерные изыскания и разработка проектной документации «Многопрофильная больница на 1300 коек в г. Кирове».

Заявитель считает, что Заказчиком допущены нарушения законодательства в сфере размещения заказа при формировании технического задания по лоту №1 «Инженерные изыскания и разработка проектной документации «Многопрофильная больница на 1300 коек в г. Кирове».

Не согласен с тем, что в разъяснении на запрос, поданный Заявителем, Заказчик и Уполномоченный орган сообщают, что наличие допуска СРО «генерального проектировщика» не дают права на привлечение субподрядной организации на изыскательские работы. Указывает, что Заказчик необоснованно объединил в одном лоте два вида работ технологически и функционально несвязанных – проведение инженерных изысканий и выполнение проектных работ, что нарушает ч.3 ст.17 Федерального закона от 26 июля 2006г №135 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Сообщает, что Заказчик необоснованно указал в документации требование о предоставлении в заявке допуска на «работы по подготовке схемы планировочной организации линейного объекта», и не установил требования о наличии у участника размещения заказа допуска на «Разработку обоснования радиационной и ядерной защиты», лицензии Роспотребнадзора «На осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)», лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «На право проектирования радиационных источников», на проектирование систем газоснабжения, в то время как в медицинском учреждении будет применяться 5 различных медицинских газов, имеющих повышенную взрывоопасность.

Обращает внимание на нереальный срок исполнения работ I этапа контракта -25 декабря 2010г, тогда как согласно документации аукцион должен состояться 10 декабря 2010 г.

Сообщает, что объем работ документации об аукционе по лоту №1 занижен примерно в два раза, т.к. в техническом задании ошибочно вместо «расчетной» площади указана «полезная», что не соответствует действительности и оказывает влияние на формирование начальной (максимальной) цены контракта.

Считает, что данное размещение заказа должно осуществляться в форме открытого конкурса, поскольку к участникам должны быть выставлены квалификационные требования.

Просит отменить аукцион.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено в сети Интернет 09.11.2010г по адресу www.pgz.ako.kirov.ru, код закупки 10/ОА-002050/МИА. Начальная (максимальная) цена контракта по лоту №1 – 44545164 руб.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика и департамента государственных закупок Кировской области (Уполномоченный орган) направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении размещения заказа по лоту №1 до рассмотрения жалобы по существу. У Заказчика и Уполномоченного органа истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Уполномоченный орган представил письменное пояснение по жалобе, из которого следует, что в соответствии с п.13 Информационной карты документации об аукционе одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона. В документации об аукционе определены документы (копии), подтверждающие соответствие участника размещения заказа, требованию, установленному п.1ч.1ст.11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно копии выданного СРО свидетельства о допуске к видам работ, являющихся предметом аукциона. На участие в аукционе поступило 9 заявок, в 7 заявках содержатся необходимые допуски, что свидетельствует об отсутствии признаков ограничения количества участников.

Утверждение Заявителя о нарушении ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции не соответствует части 5.2 ст.48 Градостроительного кодекса РФ, которой установлено, что договором о подготовке проектной документации, заключенным застройщиком или заказчиком с физическим или юридическим лицом, может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий, следовательно, работы по проведению инженерных изысканий и проектные работы технологически и

функционально связаны между собой.

Кроме того, поясняет, что Заказчик вправе осуществлять размещение заказа на выполнение работ связанных с разработкой проектной документации, а также разработкой ТЭО путем проведения конкурса или аукциона. На основании изложенного, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Заказчик в письменных пояснениях по существу жалобы сообщает, что положения Градостроительного кодекса доказывают технологическую и функциональную связь инженерных изысканий и проектных работ. Размещение заказа способом аукциона или открытого конкурса является правом Заказчика.

Требование о предоставлении в составе заявки свидетельства СРО по допуску на работы по подготовке схемы планировочной организации линейного объекта обусловлено значительным объемом ресурсов, необходимых для функционирования МПБ. Отсутствие требований в документации об аукционе о наличии у участников размещения заказа допусков СРО на «Разработку обоснования радиационной и ядерной защиты», лицензии Роспотребнадзора «На осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)», лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «На право проектирования радиационных источников», а также допуска на проектирование систем газоснабжения, не ограничивает права участников размещения заказа, поскольку при наличии в свидетельстве СРО допуска «генерального проектировщика» участник вправе заключить договоры на выполнение подрядных работ.

Относительно сроков выполнения работ пояснил, что заявки от 9 участников размещения заказа, в том числе и от Заявителя, дают возможность предположить, что участники согласны с требованиями по срокам выполнения работ.

Для выполнения проектных работ достаточно того, что в техническом задании указано количество коек, на которое должно быть рассчитано каждое подразделение. Участники размещения заказа имели все основания определить стоимость проектных работ.

08 декабря 2010 г на заседание комиссии УФАС по Кировской области представители Заявителя подтвердили требования, указанные в жалобе.

Просят обратить внимание на принципиальные ошибки технической части документации об аукционе, а именно определение площади больницы – «расчетная» названа «полезной», что в итоге может привести к искажению стоимости строительства объекта. Заявитель сообщает о непосредственном участии в подготовке программы на проектирование объекта. В программе проектирования указаны состав и «расчетные» площади подразделений и помещений. Заказчик перенес «программные» данные в техническое задание документации об аукционе, указав в п. 11 как «полезные» площади. Произошла вольная или невольная ошибка понятий «полезные» и «расчетные» площади, что в итоге уменьшает истинную полезную площадь здания. Контракт не может быть выполнен по техническому заданию документации об аукционе, как по объекту проектирования, так и по срокам исполнения.

Просят отменить аукцион, обязать заказчика разместить заказ способом открытого конкурса.

Представители Уполномоченного органа напомнили, что по лоту №1 поступили заявки от 9 участников размещения заказа, в том числе и Заявителя, следовательно, участники согласились со сроками и объемами технического задания аукциона. Не усматривают нарушений прав Заявителя.

Представитель Заказчика пояснил, что любой проект подлежит доработке, в ходе которой может подлежать изменению структура больничного корпуса. При подготовке аукциона за основу брали задание департамента здравоохранения Кировской области, поэтому имеет смысл за пояснениями по «полезным» и «расчетным» площадям обратиться к составителям задания.

В соответствии с п.3.31 «Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007г № 379, для привлечения представителей департамента здравоохранения Кировской области и представления дополнительных пояснений в заседании комиссии УФАС по Кировской области объявлен перерыв до 11:00 часов 13 декабря 2010г. Участникам заседания и департаменту здравоохранения направлено уведомление об объявлении перерыва в рассмотрении жалобы. Запрошены дополнительные сведения Заказчика - доказательства и обоснование достоверности объемов работ («расчетной» и «полезной» площади), указанных в документации об аукционе; Заявителя - предпроектные материалы (Программа на проектирование) лота №1; Департамента здравоохранения Кировской области - пояснения и обоснование по формированию технического задания в части указания структуры и площади подразделений МПБ и соотношения цены проекта и объемов работ.

До 11-00 часов 13 декабря 2010 г по собственной инициативе комиссия Кировского УФАС приняла решение о переносе заседания на 14-00 часов 13 декабря 2010 г для привлечения в заседание комиссии в качестве независимого эксперта генерального директора АНО «Институт негосударственной экспертизы», Президента Союза проектирования Кировской области Морозова А.И.

13 декабря 2010г в заседание комиссии Кировского УФАС представлены следующие материалы:

Заказчиком – письменные пояснения понятий «расчетная» и «полезная» площадь, копии страниц «Сборника базовых цен на проектные работы для строительства. Объекты жилищно- гражданского строительства. Москва 2003г»; копии листов СНИП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения»; копия 1,2 и 19 страниц положительного заключения государственной экспертизы по объекту «Акушерский корпус».

Из пояснений следует, что расчетная площадь обусловлена технологическим процессом. Соотношение расчетной площади помещения и полезной зависит от объемно- планировочного решения. У каждого автора проекта величина соотношения индивидуальна и до начала проектирования является ориентировочной.

Заявителем - предпроектные материалы – программу на проектирование по объекту «Областная клиническая больница на 1300 коек в г.Кирове», приложение «Г» к действующему СНИП 31-06-2008 «Общественные здания», копия письма на имя заместителя губернатора Кировской области, письменное пояснение, ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия.

Из пояснений следует, что ошибка определений «расчетная» и «полезная» площадь искажает стоимость строительства объекта, настаивает на отмене аукциона и проведении конкурса.

Департаментом здравоохранения Кировской области - распоряжение Председателя правительства Кировской области о создании рабочей группы (состав рабочей группы) по проработке вопроса строительства МПБ, перечень поручений по итогам заседания, пояснение по формированию технического задания.

Из пояснений следует, что структура подразделений, входящих в состав многопрофильной больницы, принималась коллегиально, для определения площади помещений обратились к проектным организациям с просьбой определения площади помещений и площади необходимого для строительства земельного участка. Руководствуясь необходимостью экономии бюджетных средств, приняв во внимание предложения проектных организаций (не только ЗАО «ГИПРОЗДРАВ»), специалистов департамента строительства Кировской области, департамент здравоохранения Кировской области внес в техническое задание вариант структуры с приблизительными значениями полезной площади. Департамент здравоохранения Кировской области считает, что при отсутствии архитектурно-планировочных решений невозможно точно определить площади помещений. Основными требованиями к готовой проектной документации останутся предложенная структура, экономичность и

рациональность планировок, а также соответствие требованиям всех действующих нормативных актов.

Морозов А.И. - независимый эксперт, Президент Союза проектирования Кировской области, сообщил по существу вопроса о «расчетной» и «полезной» площади, что на этапе эскизного проектирования расчетная площадь может составлять 85% полезной площади, т.е. разница не существенная и на этапе разработки проекта может быть скорректирована за счет структуры учреждения. По заданной цене проектные работы могут быть выполнены и цена аукциона соответствуют объему технического задания. Сроки выполнения первого этапа работ вызывают сомнения и при заключении контракта должны быть скорректированы. Но большее сомнение вызывает земельный участок под строительство МПБ, т.к. не соответствует требованиям САНИПа 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденного постановлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 мая 2010 г №58.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

I. Согласно п.1 ч.1 ст.11, пп.б) п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов в документации об аукционе устанавливаются обязательные требования к участнику размещения заказа: соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с положениями ч.2 ст.47 и ч.4 ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по инженерным изысканиям и виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные СРО свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с «Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утвержденным приказом Минрегиона от 30.12.2009г № 624 в информационной карте документации об аукционе определены документы (копии) необходимые к представлению в составе заявки по лоту №1, в том числе копии, выданного СРО, свидетельства о допуске к видам работ, являющихся предметом открытого аукциона:

- на виды работ по инженерным изысканиям - допуск к работам по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), в случае привлечения субподрядных организаций,

- на виды работ по подготовке проектной документации – допуск к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком), в случае привлечения субподрядных организаций.

Предметом аукциона по лоту №1 являются инженерные изыскания и разработка проектной документации, следовательно, Уполномоченный орган и Заказчик обоснованно установили требования к участнику размещения заказа по наличию свидетельств СРО с допусками на выполнение, как изыскательских, так и проектных работ (в том числе генеральный подрядчик и генеральный проектировщик, в случае, если участник размещения заказа не располагает допусками по перечню работ, заявленных в техническом задании аукциона).

Участник размещения заказа, имеющий свидетельство СРО на выполнение проектных работ (генеральный проектировщик) вправе привлечь к выполнению работ подрядчиков, имеющих допуск на «работы по подготовке схемы планировочной организации линейного объекта», допуск на «Разработку обоснования радиационной и ядерной защиты», лицензию Роспотребнадзора «На осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)», лицензию Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «На право проектирования радиационных источников», допуск на проектирование систем газоснабжения, т.е. на те виды работ, которые указаны в техническом задании документации об аукционе. Запрет на привлечение соисполнителей в документации об аукционе отсутствует.

II. Частью 3 ст.17 Федерального закона от 26 июля 2006г №135 «О защите конкуренции» установлен запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов работ технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых являются предметом торгов.

В соответствии с ч.1 ст.47 Градостроительного кодекса РФ не допускается подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Предметом аукциона лота №1 являются инженерные изыскания и разработка проектной документации, положения Градостроительного кодекса указывают на технологическую и функциональную связь работ по проведению инженерных изысканий и проектных работ. 9 заявок, поступившие на участие в аукционе свидетельствуют о том, что никоим образом не ограничивается конкуренция.

III. В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказа, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В п.11 «Основные технико-экономические и конструктивные решения» Аукционного задания документации об аукционе указаны полезные площади стационара, консультативно-диагностического и восстановительного комплекса, помещений вспомогательных служб. В Техническом задании имеется структура и площадь подразделений многопрофильной больницы по каждому подразделению.

Содержание разделов Аукционного задания документации об аукционе и пояснения эксперта Морозова А.И. позволяют сделать вывод, что Заказчик не нарушил требования ч.2 ст.34 Закона о размещении заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Гипроздрав» НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Заместитель председателя комиссии

А.М.Кузнецова

Члены комиссии

Т.Н.Фокина

Н.В.Хлебникова

А.Г.Парфенов