

РЕШЕНИЕ №054/06/64-866/2021

30 апреля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Рестарт» на действия заказчика - ГБУ НСО «ОТС» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621001443 на оказание услуг по заправке и заправке с восстановлением картриджей, начальная (максимальная) цена контракта 98390 руб.01 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Рестарт» с жалобой на действия заказчика - ГБУ НСО «ОТС» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621001443 на оказание услуг по заправке и заправке с восстановлением картриджей.

Суть жалобы ООО «Рестарт» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг на заправку и заправку с восстановлением картриджей № 0851200000621001443 от 01.04.2021 победителем было признано ООО «Рестарт».

По мнению подателя жалобы, при анализе аукционной документации заказчика, спецификации к контракту, ООО «Рестарт» был выявлен ряд ошибок, что привело к неверному расчету количества услуг и их цены.

В описании объекта закупки отсутствуют данные, прямо указывающие на количество требуемых услуг построчно, отсутствует формула расчета требуемого количества «заправок» и количества «заправок с восстановлением» в итоговой строке. Также отсутствуют данные о начальной (максимальной) цене за единицу услуги и способ её расчета.

Таким образом, ООО «Рестарт» считает, что заказчиком нарушено положение ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «Рестарт» сообщило следующее.

В соответствии с ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст. 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения Закона о контрактной системе, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если Законом о контрактной системе не установлено иное.

Таким образом, начальная максимальная цена единицы товара, работы, услуги устанавливается в случае если объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг определить невозможно.

В данном случае заказчиком установлен конкретный объем услуг, что подробно отражено в таблице №1 описания объекта закупки и обосновании начальной максимальной цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусматривает альтернативность двух вариантов, а именно, обоснование начальной (максимальной) цены контракта устанавливается в документации если определен объем работ (услуг), а обоснование начальных цен единиц товара, работы, услуги устанавливается если такой объем не определен.

Вышеуказанная норма не может толковаться в отрыве и без учета ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе. Поскольку объем услуг определен, то соответственно обязанность по включению в документацию обоснования начальных цен единиц услуги у заказчика отсутствует.

Кроме того, из размещенной в ЕИС документации, при обосновании НМЦК заказчиком были использованы коммерческие предложения на закупку картриджей.

Согласно ч.3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем, ООО «Рестарт» не реализовало свое право на подачу запроса относительно установленных положений документаций.

ГБУ НСО «ОТС» в возражениях на жалобу ООО «Рестарт» сообщило следующее.

20.04.2021 ГКУ НСО «УКСис» разместило проект контракта на электронной площадке ЭТП ГПБ.

20.04.2021 ООО «Рестарт» направило таблицу цен, не указав замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В описании объекта закупки, обосновании начальной (максимальной) цены контракта, проекте контракта заказчиком указан точный объем оказываемых услуг.

27.04.2021 ООО «Рестарт» подписало контракт на электронной площадке ЭТП ГПБ, представив в качестве обеспечения исполнения контракта денежные средства в размере 1255,00 рублей, а также предоставив информацию, подтверждающую его добросовестность.

Таким образом, по мнению ГБУ НСО «ОТС», участник закупки был согласен с требованием аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со [ст. 19](#) Закона о контрактной системе требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения Закона о контрактной системе, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если Законом о контрактной системе не установлено иное.

ГБУ НСО «ОТС» был установлен конкретный объем услуг, что подробно отражено в таблице №1 описания объекта закупки и при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Изучив документацию электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Заказчиком при обосновании НМЦК были использованы коммерческие предложения, полученные от трех организаций, на заправку картриджей. Данные сведения содержатся в файле «обоснование НМЦК», размещенном в ЕИС.

Так, средняя стоимость оказания услуг по заправке картриджей – 62 496,67 руб., услуг по заправке картриджей с восстановлением – 35 893, 34 рубля.

При этом, в ОНМЦК содержится итоговая сумма затрат на заправку и

восстановление картриджей – 98 390 рублей, а также конкретное количество картриджей, которое необходимо заправить и (или) восстановить, данная информация также содержится в ООЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из обоснования НМЦК, которое является неотъемлемой частью документации, возможно установить цену услуги за единицу, путем определения среднего значения цены на основании коммерческих предложений, поступивших от поставщиков.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рестарт» на действия заказчика - ГБУ НСО «ОТС» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621001443 на оказание услуг по заправке и заправке с восстановлением картриджей необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.