

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6722/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.05.2023 № НП/20393/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее – Заявитель) на действия «.....» (далее — Организатор торгов), «.....» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества: Мерседес-Бенц ВИАНО CDI 2.2 2011 г.в, г/н Т311XE777, VIN:WDF63981313662310 (извещение № 23000003530000000118, лот №1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Организатора торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 447-449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также в соответствии с регламентом, тарифами, порядком регистрации на электронной торговой площадке (далее также — ЭТП, Оператор ЭТП) и иными локальными документами ЭТП.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно доводам жалобы:

1. Заявитель оспаривает невозможность подачи ценового предложения в личном

кабинете Оператора ЭТП.

2. Заявитель оспаривает требование электронной площадки по установлению программы EtforgAssit для участия в торгах.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Организатором торгов также представлены письменные пояснения по Жалобе.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов 12.04.2023 опубликовано извещение о проведении Торгов № 23000003530000000118, лот № 1.

Предмет Торгов: Мерседес-Бенц ВИАНО CDI 2.2 2011 г. в, г/н T311XE777, VIN: WDF63981313662310, д-к «.....», пор. Л6/23/01/Зюз-67, н/ц 723 269,25 руб., в 12:00.

Дата начала подачи заявок: 12.04.2023 в 20:00 (МСК).

Дата окончания подачи заявок: 11.05.2023 до 09:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 15.05.2023 в 12:00 (МСК).

1. Согласно доводу Жалобы, Заявитель был допущен до участия в торгах. Для принятия участия в торгах необходимо было зайти в личный кабинет Оператора ЭТП и подключить программу EtforgAssit. При подачи ценового предложения у Заявителя на экране появлялось сообщение «Некорректная ставка». При этом информация о ставках других участников аукциона отсутствовала на экране в период проведения аукциона. Заявитель отмечает, что ни одно ценовое предложение подать на электронной площадке не представлялось возможным, однако торги завершились по истечении 3 минут с начала проведения Торгов. Заявитель полагает, что Оператором ЭТП не обеспечена надлежащая работа электронной площадки при проведении Торгов, действия были направлены на ограничение конкуренции посредством ущемления прав определенных участников аукциона, а также предоставлены преимущества конкретному участнику торгов («.....»). В обоснование своих доводов Заявитель также ссылается, что 15.05.2023 при аналогичных условиях некорректной работы Оператора ЭТП участник «.....» была также признана Победителем Торгов еще по 7 аукционам.

Рассмотрев вышеизложенный довод Жалобы, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 3.4.1 Регламента установлено, что Оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса.

Согласно пункту 3.4.2 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Пользователей к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 3.4.3. Регламента Оператора ЭТП в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

Согласно пункту 3.4.4. Регламента, Оператор ЭТП обеспечивает техническую возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Пунктом 3.4.5 Регламента установлено, что Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов.

Согласно пункту 13.2 Регламента, Торги проводятся в соответствии с регламентом и документацией, приложенной к торгам. Размер шага аукциона, время подачи ценовых предложений (очередного шага аукциона) устанавливается Организатором торгов, информация об этих условиях отражается на ЭТП в информации о конкретной торговой процедуре, если в течение установленного времени на подачу очередного ценового предложения не было сделано ни одного ценового предложения, то по истечению этого времени торговая процедура автоматически прекращается.

Вместе с тем Комиссия установила, что Инструкцией, размещенной на сайте ЭТП, установлен порядок подачи ценовых предложений в аукционной комнате на электронной торговой площадке EL-TORG:

«Для принятия участия в аукционе, участнику торгов необходимо выполнить следующие действия:

1. Не менее чем за 15 минут до начала торгов Участник торгов должен перейти на вкладку «Аукционная комната» посредством введения персонального PIN-кода для доступа в «Аукционную комнату». (рис. 1, действие 1,2);

2. Посредством внешней или встроенной веб-камеры предоставить фотографию с паспортом (с открытым главным разворотом документа) в формате штатного интерфейса ЭП для идентификации пользователя, либо подписать отказ от предоставления фотографии (непредоставление фотографии не является основанием для отказа в доступе в «Аукционную комнату», но оставляет право на информирование Росфинмониторинга о непредоставлении фотографии);

3. Дождавшись начала торгов, участник аукциона получает возможность подачи ценовых предложений;

4. Первое ценовое предложение, подаваемое участником аукциона, должно быть выше Начальной/максимальной цены контракта/лота (рис. 2, ссылка 1);

5. Для актуализации информации о ходе торгов, участник аукциона должен обновить сведения о ходе торгов нажав на ссылку «Обновить» (рис. 2, действие 2);

6. Для повышения ставки аукциона, участник торгов, должен нажав на ссылку «Повысить ставку» (рис. 2, действие 3);

7. В открывшемся окне повышения ставки, собственноручно ввести ценовое предложение с учетом шага аукциона (рис. 3, действие 1), нажать на ссылку «Повысить» (рис. 3, действие 2);

8. Ценовое предложение вводится без пробелов, в случае если ценовое предложение содержит копейки, необходимо использовать символ «.» (рис. 3, ссылка 1);

9. В открывшемся окне подписания ценового предложения, выбрать Электронную цифровую подпись участника торгов, подписать подаваемое ценовое предложение;

10. В ходе аукциона, для подачи актуальных ценовых предложений, рекомендуется регулярно производить обновление ставок аукциона и отслеживать ценовые предложения участников торгов (рис. 4, действие 1, 2);

11. В случае некорректного ввода ценового предложения, появится информационное сообщение «Некорректная сумма ставки» (рис. 5, ссылка 4), в данном случае необходимо откорректировать предложение и повторить ввод.».

Таким образом, Оператором ЭТП на сайте ЭТП размещен исчерпывающий перечень действий и рекомендаций для участия в торгах с приложением рисунков, демонстрирующих указанные действия.

Кроме того, на официальном сайте Оператора ЭТП (<http://el-torg.net/>) в разделе «Помощь» представлена инструкция по установке программы EltorgAssit, с которой Заявителю до участия в Торгах необходимо было ознакомиться.

На официальном сайте Оператора ЭТП (<http://el-torg.net/>) указано следующее: «Программа EltorgAssit предназначена для настройки рабочего места (персонального ПК, ЭЦП и браузера) для обеспечения безопасности и комфортной стабильной работы. Программа осуществляет контроль сессий и дополнительное шифрование, для безопасности Ваших данных. Для возможности работы с процедурами программа должна быть запущена, в противном случае стабильность работы не гарантируется.».

Оператор ЭТП на заседании Комиссии указал, что все участники, включая Заявителя имели возможность делать ценовые ставки, что подтверждается представленным в материалы дела выпиской из журнала активности пользователей.

Комиссией в ходе изучения документов и сведений, представленных Оператором ЭТП, было установлено, что Заявитель 15.05.2023 с 11:22 до 12:52 находился в личном кабинете на сайте Оператора ЭТП и имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активность на сайте ЭТП в момент проведения торгов. При этом ценовые предложения Заявителем в ходе аукциона поданы не были, единственное ценовое предложение согласно журналу активности пользователей, представленному Оператором ЭТП, было подано 15.05.2023 в 12:00 участником аукциона «.....» (номер заявки 10695), после чего по истечении установленного извещением о проведении аукциона времени аукцион был автоматически завершен посредством функционала сайта Оператора ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов, 15.05.2023 ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента ЭТП.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

При этом доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи надлежащего ценового предложения, Заявителем в материалы дела не представлено. Также Заявителем не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что Заявитель действовал согласно Инструкции, размещенной в открытом доступе на сайте ЭТП.

В свою очередь, описанные Заявителем в жалобе проблемы могут также свидетельствовать о наличии системной ошибки в работе компьютера Заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки. При этом установить действия Заявителя которые предшествовали моменту подачи ценового предложения не представляется возможным.

Представленные Заявителем скриншоты не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства, поскольку не заверены в установленном законодательстве порядке, что не позволяет антимонопольному органу сделать выводы о достоверности содержащихся сведений. Комиссия также обращает внимание, что из представленных скриншотов не представляется возможным сделать вывод о корректной работе электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе, установить факт надлежащей настройки программного обеспечения ElforgAssit и факт подачи корректного ценового предложения в соответствии с требованиями Инструкции.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что Заявителем в составе жалобы не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителем подать ценовое предложение в ходе аукциона по вине Оператора ЭТП, Комиссия Управления приходит к выводу, что при проведении аукциона положения Регламента Оператором ЭТП нарушены не были.

В материалах дела отсутствуют подтверждающие доказательства из которых однозначно следует, что действия Оператора ЭТП были направлены на предоставление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что указанные Заявителем в обоснование

своих доводов ссылки на иные Торги подлежат отклонению Комиссией Управления, поскольку жалоба рассматривается по конкретным фактическим обстоятельствам.

Таким образом, довод Жалобы не находит своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией Управления необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

2. Комиссия, рассмотрев довод жалобы в части оспаривания требования электронной площадки по установлению программы ElforgAssit для участия в торгах, отмечает следующее.

Согласно пункту 1 Положения о тарифах на услуги, осуществляемых Оператором ЭТП (Приложение № 1 к Регламенту ЭТП) в отношении настоящего Положения действуют все положения относительно договора присоединения, урегулированные статьей 428 Гражданского кодекса РФ, правила Регламента, регулирующие порядок регистрации, присоединения и деятельности всех лиц, пользующихся услугами ЭТП ООО «СТЭП» во всех процедурах электронных торгов, осуществляемых на ЭТП ООО «СТЭП».

Комиссия отмечает, что в силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент является публичным договором присоединения.

Таким образом, в данном случае, Заявитель, являясь стороной договора присоединения, обжалует условия данного договора.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности условий заключенного договора присоединения, что исключает возможность административного контроля в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий Договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части требования по установке программы для участия в торгах.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**



1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП, Организатора торгов при проведении Торгов в части невозможности подачи ценового предложения - необоснованной, в остальной части жалобу оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.05.2023 № НП/20393/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.