

РЕШЕНИЕ по делу № 253-кз/2016

Исх. №ИП-04/11357 от 16.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

в присутствии представителя государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» – <...> (Доверенность от 16.02.2016г. №90-39/3-8/01),

в присутствии представителя заявителя ООО «ЧОП СПАРТАК» <...> (доверенность от 02.08.2016 №25),

в отсутствие представителя заявителя ООО «ЧОП АЛЕКС», уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобы ООО «ЧОП АЛЕКС», ЧОП «СПАРТАК» на действия государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», при проведении открытого конкурса №0311100016916000120 на предмет: «Оказание услуг по физической охране объектов»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса №0311100016916000120 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.07.2016 года.

Государственный заказчик – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет».

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 288 320, 00 руб.

Суть жалоб: по мнению заявителей, в действиях государственного заказчика при проведении конкурса содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей сторон, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе необоснованным, ввиду следующего:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе

участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно статьи 49 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии со статьей 27 Закона РФ от 21 июля 1993 года N5485-1 «О государственной тайне» допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

В силу статьи 5 Закона РФ от 21 июля 1993 года N5485-1 «О государственной тайне» установлен перечень сведений, составляющих государственную тайну.

По результатам изучения конкурсной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что пунктом 25 документации на проведение открытого конкурса установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну (основание: статья 27 Закона РФ от 21 июля 1993 года N5485-1 «О государственной тайне»).

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что требование о наличии лицензии обусловлено местом оказания услуг. Объекты, на территории которых должны оказываться услуги, в соответствии с приказом от 22.10.2009 №339-о отнесены к категории режимных объектов.

Таким образом, доводы заявителей являются необоснованными.

Вместе с тем, в результате проведения выборочной внеплановой проверки Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание

объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Вместе с тем, по результатам изучения конкурсной документации, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что ни в извещении, ни в документации не указана конкретная форма допуска (Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2010 г. N 63) к секретным сведениям, которые составляют государственную тайну.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1 статьи 50 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Однако в связи с тем, что открытый конкурс признан несостоявшимся, предписание заказчику не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобы ООО «ЧОП АЛЕКС», ЧОП «СПАРТАК» на действия государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», при проведении открытого конкурса №0311100016916000120 на предмет: «Оказание услуг по физической охране объектов», необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» нарушения пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1 статьи 50 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

<...>