

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

МКУ «Управление

капитального строительства»

ул. Б. Московская, д. 21/6,

Великий Новгород, 173004

Уполномоченному органу –

КУМИ Великого Новгорода и его
конкурсной комиссии

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Элитволгострой»

ул. им. Землячки, д. 66А,

г. Волгоград, 400117

Исходящий № 6391/03 от 20.11.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

17 ноября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6 далее – МКУ «УКС») – Скуратова Дмитрия Степановича (распоряжение № 4рл от 13.01.2015), Васильевой Валентины Муллояновны (доверенность № б/н от 16.11.2015), Снежинской Ирины Сергеевны (доверенность № б/н от 20.01.2015);

уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ Великого Новгорода) – Селиной Галины Николаевны (доверенность № 3572 от 12.11.2015), Вольновой Марии Николаевны (доверенность № 3571 от 12.11.2015);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Элитволгострой» (400117, г. Волгоград, ул. им. Землячки, д. 66А; далее – ООО «Элитволгострой») – надлежащим образом уведомлен о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей на заседание Комиссии не направил;

рассмотрев жалобу ООО «Элитволгострой» на действия заказчика – МКУ «УКС» при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство школы на 1225 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 города, извещение № 0350300011815000212 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.10.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

10.11.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Элитволгострой» на действия заказчика – МКУ «УКС» при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство школы на 1225 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 города, извещение № 0350300011815000212 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.10.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Отдельные разделы документация об открытом конкурсе (далее - Документация) содержит противоречивую информацию, а именно: в пункте 22 Технического задания (приложение № 4 к Документации) (далее – Приложение № 4) указано, что сбор, подачу документации, а так же получение положительного заключения в ГАУ «Управление государственной экспертизы Новгородской области» выполняются Исполнителем, тогда как в пункте 22 Технического задания (приложение № 1 к проекту контракта) (далее – Приложение № 1) указано, что сбор, подачу документации, а так же получение положительного заключения в ГАУ «Управление государственной экспертизы Новгородской области» выполняются Исполнителем при техническом и финансовом сопровождении Заказчика.

Данные противоречия вводят в заблуждение потенциальных участников закупки.

2. Заказчиком неправомерно сокращены сроки разработки проектной документации, установленные Нормами продолжительности проектирования объектов строительства в городе Москве. МРР-3.1.10.04-13, утвержденные и введенные в действие [приказом Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов от 21.01.2014 N 6](#) (далее – МРР-3.1.10.04-13).

Так, согласно пункту 4 таблицы 2.3 МРР-3.1.10.04-13 для школ с количеством учащихся более 1000 человек, продолжительность выполнения проектных работ составляет 4,5 месяца, а из пункта 1.4.1 проекта контракта следует, что срок разработки проектной документации по объекту установлен до 21.12.2015.

Таким образом, заказчиком - МКУ «УКС» существенно сокращен срок выполнения проектных работ.

3. Представленные заказчиком - МКУ «УКС» разъяснения, опубликованные на официальном сайте 05.11.2015 изменяют суть Документации, так как указывают на необходимость самостоятельного получения исполнителем дополнительных данных, тогда как в пункте 1 Приложения № 4 указано, что сбор исходных данных

осуществляется в соответствии с действующим законодательство РФ, то есть, в силу пункта 1 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязанность по предоставлению исходных данных, необходимых для составления технической документации возлагается на заказчика, а не на исполнителя.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ООО «Элитволгострой» просит выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – МКУ «УКС» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях и дополнениях на нее (вх. №№ 9563, 9600 от 16.11.2015, 17.11.2015 Новгородского УФАС России).

1. В соответствии с пунктом 4.1 Документации начальная максимальная цена контракта включает в себя в частности сбор, подачу документации, а так же получение положительного заключения в ГАУ «Управление государственной экспертизы Новгородской области», что также отражено в пункте 2.1 проекта контракта.

Таким образом, указанная в пункте 22 Приложения № 4 информация никак не противоречит информации, содержащейся в пункте 22 Приложения № 1, а лишь уточняет то, что сбор, подача документации, а так же получение положительного заключения в ГАУ «Управление государственной экспертизы Новгородской области» включены в стоимость выполняемых работ.

2. Установление заказчиком - МКУ «УКС» сжатых сроков выполнения работ было вызвано необходимостью включения строительства школы в Федеральную целевую программу развития образования на 2016-2020 годы, утвержденную постановлением Правительства РФ от 23.05.2015 № 497 (далее – ФЦП развития образования на 2016-2020 годы) и Программу содействия созданию в субъектах РФ (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях на 2016-2025 годы, утвержденную распоряжением Правительства РФ от 23.10.2015 № 2145-р (далее – Программа содействия).

Для осуществления строительства школы в 2016 в рамках Программы содействия и, для выделения денежных средств на ее строительство, необходимо подать заявку на участие в ней с обоснованием запрашиваемой на строительство суммы денежных средств.

Необходимость включение строительства школы именно в финансирование 2016 года обусловлено отсутствием в микрорайоне 1 Великого Новгорода общеобразовательной школы и увеличением количества детей, обучающихся во вторую смену.

В соответствии с разделом V Программы содействия одним из ее принципов является обеспечение эффективного и рационального использования выделяемых на реализацию соответствующих мероприятий денежных средств, что подразумевает организацию экспертной проверки, в том числе проведение экспертизы поданных на участие в ней заявок (раздел III «Мероприятия Программы и комплексные проекты, обеспечивающие реализацию задач Программы» Программа содействия).

Также, обоснование цены, запрашиваемой для строительства школы, необходимо в силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 17.03.2015 № 38н «О Порядке формирования и представления главными распорядителями средств федерального бюджета обоснований бюджетных ассигнований» (далее – Приказ Минфина России от 17.03.2015 № 38н), из которого следует, что в целях формирования проекта федерального бюджета главные распорядители средств федерального бюджета, в данном случае – Министерство образования и науки России, представляют соответствующее обоснования выделения бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий Программы содействия.

3. Технические условия для выполнения работ по подготовке проектной документации размещены заказчиком на официальном сайте 16.10.2015 вместе с Документацией. В случае возникновения у исполнителя потребности в каких-либо дополнительных данных, не предусмотренных Документацией, их получение возлагается на исполнителя, что входит в цену контракта в силу раздела 4.1 Документации и пункта 2.1 проекта контракта (Приложение № 6 к Документации).

Таким образом, представленные 05.11.2015 разъяснения положений Документации никак не изменяют ее суть.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – МКУ «УКС» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

На рассмотрении Жалобы представители уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода поддержали возражения заказчика в полном объеме и пояснили следующее.

По окончании срока подачи заявок поступило 2 заявки, что отражено в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 11.11.2015.

Сроки проектирования, указанные в МРР-3.1.10.04-13, на которые ссылается податель Жалобы, обязательны только для применения на территории г. Москвы.

Также, «Временные нормы продолжительности проектирования СН 283-64», утвержденные Государственным комитетом по делам строительства СССР 30.07.1964, в которых содержится указание на оптимальную продолжительность осуществления проектирования, позволяет заказчикам сокращать указанные в нем сроки.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В октябре - ноябре 2015 года заказчиком - МКУ «УКС» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство школы на 1225

мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 города, извещение № 0350300011815000212 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.10.2015.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В силу данного требования в Документации содержится проект контракта (Приложение № 6 к Документации) (далее – Приложение № 6).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 4.1 Документации начальная максимальная цена контракта включает в себя выполнение работ по разработке проектной документации, расходы на получение и уточнение технических условий, заключений, расходы на получение индексов пересчета ГБУ «Региональный центр по ценообразованию», согласований, разрешений, необходимых для выполнения работы, расходов на страхование, уплату налогов, сборов, получение положительного заключения Государственной экспертизы.

Из пунктов 3.2, 3.3 Документации следует, что описание объекта закупки на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство школы на 1225 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 города и объем выполняемых работ в соответствии с Приложением 4.

Пунктом 22 Приложения № 4 установлено, что согласование с заинтересованными ведомствами и сетевыми организациями, сбор, подача документации, а также получение положительного заключения в ГАУ «Управление государственной экспертизы Новгородской области» выполняются исполнителем.

Согласно пункту 22 Приложения № 1 согласование с заинтересованными ведомствами и сетевыми организациями, сбор, подачу документации, а так же получение положительного заключения в ГАУ «Управление государственной экспертизы Новгородской области» выполняются исполнителем при техническом и финансовом сопровождении Заказчика.

Формулировка, определенная заказчиком в пункте 22 Приложения № 1, никак не противоречит содержанию пункта 22 Приложения № 4, так как в силу пункта 4.1

Документацию расходы на осуществление данных работ непосредственно исполнителем заложены в начальную (максимальную) цену контракта.

Таким образом, фактически, все работы указанные в пунктах 22 Приложений №№ 1, 4 финансируются заказчиком, так как учтены при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

2. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно извещению разработка проектной документации должна быть завершена 21.12.2015, а прохождение государственной экспертизы подготовленной проектной документации установлено в срок до 15.03.2016.

Аналогичные сроки выполнения данных работ предусмотрены пунктами 1.4.1 – 1.4.2 Приложения № 6.

При определении срока разработки проектной документации, заказчик - МКУ «УКС» принимал во внимание необходимость оперативного строительства общеобразовательной школы, в связи с ее отсутствием в данном районе Великого Новгорода и в связи с увеличением числа детей, обучающихся во вторую смену.

Разработка проектной документации в указанный срок обусловлена тем, что для участия в Программе содействия, необходимо подать заявку с обоснованием запрашиваемой на строительство, в частности школы, суммы денежных средств, которая выделяется в рамках ФЦП развития образования на 2016-2020 годы.

В свою очередь, в рамках Программы содействия осуществляется проверка обоснованности запрашиваемой суммы на строительство.

Таким образом, установленные в Документации сроки выполнения работ обусловлены действительными потребностями заказчика в строительстве школы в рамках ФЦП развития образования на 2016-2020 годы и Программы содействия именно в 2016 году, и вызвано отсутствием в микрорайоне 1 Великого Новгорода общеобразовательной школы и увеличением количества детей, обучающихся во вторую смену.

3. Согласно части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

В соответствии с частью 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не

должны изменять ее суть.

05.11.2015 заказчиком - МКУ «УКС» на официальном сайте был размещен ответ на запрос разъяснений положений Документации, согласно которому, при необходимости дополнительных исходных данных, их получение возлагается на исполнителя.

Согласно пункту 1 Приложения № 4 сбор исходных данных осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

В силу части 1 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком.

В соответствии с данными официального сайта, заказчиком - МКУ «УКС» в составе Документации размещены технические условия, необходимые для разработки проектной документации.

Согласно пункту 3 части 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Таким образом, заказчиком - МКУ «УКС» надлежащим образом исполнены требования действующего законодательства относительно предоставления исходных данных (технических условий), необходимых для выполнения работ, а указание в разъяснениях на получение дополнительных исходных данных исполнителем, лишь конкретизирует то, что в случае возникновения у исполнителя при выполнении работ потребности в каких-либо дополнительных исходных данных, помимо представленных заказчиком, исполнитель получает их самостоятельно.

Следовательно, размещенные на официальном сайте 05.11.2015 разъяснения не изменяют суть Документации.

Таким образом, доводы Жалобы не нашли своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика – МКУ «УКС», уполномоченного учреждения – КУМИ Великого Новгорода и конкурсной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 33, 42, 50, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Элитволгострой» (400117, г. Волгоград, ул. им. Землячки, д. 66А) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно - сметной документации на строительство школы на 1225 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 города, извещение № 0350300011815000212 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.10.2015, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.