РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1140/2021

10 июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством ВКС жалобу Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория (вх. № 9769э от 02.06.2021 года) на действия АО «Ерофеев» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторно-инструментальных и санитарно-гигиенических исследований на рабочих местах в рамках «Программы производственного контроля за условиями труда» для нужд АО «Ерофеев» № 32К от 12.05.2021 (извещение № 32110268985 на сайте <https://zakupki.gov.ru>),

в присутствии ...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория (вх. № 9769э от 02.06.2021 года) на действия АО «Ерофеев» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторно-инструментальных и санитарно-гигиенических исследований на рабочих местах в рамках «Программы производственного контроля за условиями труда» для нужд АО «Ерофеев» № 32К от 12.05.2021 (извещение № 32110268985 на сайте <https://zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

12.05.2021 в единой информационной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг) – www.zakupki.gov.ru, а также на сайте АО «ЕЭТП» – www.com.roseltorg.ru 12.05.2021 было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, номер извещения № 32110268985.

По итогам конкурентных процедур с победителем заключается договор по оказанию услуг по проведению производственного контроля, предметом которого является оказание услуг по проведению производственного контроля вредных факторов АО «Ерофеев» (замеры воздуха рабочей зоны) на предприятии Заказчика расположенном по адресу: 632387, Новосибирская область, Куйбышевский район, город Куйбышев, улица Омская, 1.

Так, согласно требованиям извещения о проведении запроса котировок № 32К от 12.05.2021 в составе заявки должна быть приложена копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

19.05.2021 Судебноэкспертное частное учреждение Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория (далее – заявитель, участник) подана заявка на участие в запросе котировок.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии от 24.05.2021, размещенному на официальном сайте 27.05.2021, заявка заявителя признана несоответствующей требованиям Извещения о проведении запроса котировок по причине истечения (годового) срока действия Протокола заседания учредителя № 1 от 09.01.2014 об одобрении и совершении крупных сделок от имени Учреждения по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных площадках, открытых запросов предложений, запросов котировок, конкурсов и т.п.

С таким выводом Закупочной комиссии в протоколе от 24.05.2021 заявитель не согласен, поскольку отклонение заявки по указанному признаку является формальным, а действия Заказчика ограничивают конкуренцию в силу нижеследующего.

Учредителем Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория является АО Группа компаний «Альянс».

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (пункт

1 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью): 1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату; 2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Сделка, заключаемая по результатам рассматриваемого запроса котировок является сделкой, не выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности, что свидетельствует о том, что Закупочная комиссия должна была признать заявку Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория соответствующей требованиям Извещения.

Основным видом деятельности Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория согласно выписке из ЕГРЮЛ является (по ОКВЭД ОК 029-2014 - № 71.20) технические испытания, исследования, анализ и сертификация.

Таким образом, предмет договора, предложенного к заключению Заказчиком по итогам запроса котировок, входит в пределы обычной хозяйственной деятельности заявителя.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации в определении от 23.07.2020 № 307-ЭС20-10172Т протокол об одобрении и совершении крупных сделок, представляемый в составе заявок, представляет собой вспомогательный документ, приложенный к заявке в составе документов, направленных участником закупки оператору электронной площадки для прохождения аккредитации, что не дает оснований считать крупной сделкой договор (контракт) по итогам любой закупки, на участие в которой будут поданы заявки заявителя.

Учитывая приведенные нормы и фактические обстоятельства, представленное заявителем решение об одобрении сделок в составе заявки Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория (независимо от даты его принятия) являлось на этапе рассмотрения заявок достаточным для понимания заказчиком легитимности такой заявки, а также наличия у участника соответствующего волеизъявления по одобрению сделки. Кроме того, указанные обстоятельства отклонения заявки заявителя не исключают возможность дополнительного подтверждения одобрения данной сделки (при необходимости) для Заказчика в случае победы заявителя.

Учитывая изложенное, отклонение заявки Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Кроме того, наличие недействительного, по мнению Закупочной комиссии, решения об одобрении крупной сделки на дату подачи заявки само по себе не является основанием для отклонения заявки, поскольку фактически заявка и приложенные к ней документы соответствовали требованиям Извещения о проведении запроса котировок.

Так, исходя из требований извещения о проведении запроса котировок «в составе заявки должна быть приложена копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой».

Исходя из буквального понимания требований закупочной документации, необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества. И цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления.

В свою очередь, попытки избегания подобных рисков со стороны Заказчика не должны приводить к отклонению участников закупки, поскольку до подведения итогов, такой участник не обладает статусом победителя закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика в связи с отклонением его заявки от участия в конкурентной процедуре, указывая, что его заявка соответствовала всем требованиям закупочной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

АО «Ерофеев» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

АО «Ерофеев», рассмотрев жалобу Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория на действия закупочной комиссии АО «Ерофеев» в рамках запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторно-инструментальных и санитарно-гигиенических исследований на рабочих местах в рамках «Программы производственного контроля за условиями труда» для нужд АО «Ерофеев», (далее - запрос котировок), находит ее необоснованной ввиду следующего.

Закупочная деятельность АО «Ерофеев» регулируется Законом о закупках и Положением о закупках АО «Ерофеев» (далее - Положение о закупках).

Руководствуясь нормами Закона о закупках и Положением о закупках, Заказчик 12.05.2021 разместил извещение о проведении запроса котировок в электронной форме в единой информационной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг) - www.zakupki.gov.ru, а также на сайте АО «ЕЭТП» - www.com.roseltd.ru.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме №32К/1 от 24.05.2021г. от участников поступило 4 заявки: ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» (Участник 1), Заявитель жалобы (Участник 2), ООО «ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» (Участник 3), ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» (Участник 4).

Предоставленные участниками заявки были рассмотрены Закупочной комиссией на предмет соответствия требованиям, установленным в извещении о закупке, по результатам чего было принято следующее решение - допустить заявки Участника 1; Участника 3, Участника 4; заявка Заявителя жалобы была отклонена, как несоответствующая требованиям извещена о проведении запроса котировок.

Победителем запроса котировок был признан Участник № 1 - ООО «ПРОММАШ ТЕСТ».

Договор по итогам запроса котировок не заключен.

Заявитель жалобы указывает, что Закупочная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в запросе котировок, ввиду признания не соответствующим требованиям законодательства РФ решения об одобрении крупной сделки, поданного в составе заявки, а само требование о предоставлении такого решения несоответствующим требованиям законодательства Российской Федерации, поскольку договор, который заключается по результатам запроса котировок, является для Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория договором, заключаемым в рамках обычной хозяйственной деятельности и не требует согласования органом управления некоммерческой организацией или органом надзора за ее деятельностью.

Заказчик считает данный довод необоснованным на основании нижеследующего.

Согласно позиции Верховного Суда РФ от 31.07.2017 г. по делу № А40-3315/2016: «Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона о закупках). В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами. Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки».

Подпунктом 6 пункта 11.4.3. Положения о закупках и подпунктом 5 пункта 16 документации о проведении запроса котировок предусмотрена обязанность участников предоставления в составе заявки: «Копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой».

Данное требование в равной степени направлено ко всем участникам закупки.

В составе заявки на участие в закупке Заявителем жалобы не было представлено каких-либо документов, из которых следовало бы, что сделка, заключаемая по результатам торгов, осуществляется в рамках обычной хозяйственной деятельности. При этом, как указано в решении УФАС по г. Москве от 29.02.2016 по делу № 1-00320/77-16: «... не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности один только факт ее совершения в рамках вида деятельности, упомянутого в едином государственном реестре юридических лиц или уставе общества как основного для данного юридического лица, либо то, что общество имеет лицензию на право осуществлять такого вида деятельность».

При оценке заявки Закупочная комиссия руководствуется буквальным содержанием заявки и ее приложений и не обязана руководствоваться документами, не приложенными к заявке, ссылками или домыслами.

Судебноэкспертное частное учреждение Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория представило в составе своей заявки на участие в запросе котировок Протокол №1 от 09.01.2014, чем лишним раз подтвердило, что договор, заключаемый по результатам запроса котировок, является для данного учреждения крупной сделкой, а значит, требует одобрения (данный вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 26.12.2018 по делу № А64-3968/2018), оставленным без изменений определением Верховного суда Российской Федерации от 25.03.2019 № 310-ЭС19-1603).

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» установлено, что при оценке соблюдения правил совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью необходимо исходить из того, что в решении о согласии на совершение (одобрении) сделки (статья 157.1 ГК РФ), по общему правилу, должно быть указано лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), а также ее основные условия (условия, имеющие существенное значение для принятия решения о ее одобрении, например, цена, предмет, срок, наличие обязанности предоставить обеспечение исполнения обязательств и т.п.) или порядок их определения. Совершенная сделка считается одобренной, если ее основные условия соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении об одобрении ее совершения либо в приложенном к этому решению проекте сделки.

Как установила закупочная комиссия, представленный Судебноэкспертным частным учреждением Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория в составе заявки на участие в закупке Протокол №1 от 09.01.2014 не соответствует статье 157.1 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, Закупочной комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии заявки Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория требованиям документации о проведении запроса котировок, в связи с чем данная заявка была отклонена.

АО «Ерофеев» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется, в том

числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции, что выражается в применении ко всем участникам закупки идентичных требований, как к самим участникам, так и к закупаемым товарам (работам, услугам), а также к условиям исполнения договора, критериев и порядка оценки заявок на участие в закупке.

Кроме того, необходимо отметить следующее. Исходя из ценовых предложений остальных участников закупки, указанных в Протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме № 32К/1 от 24.05.2021, Судебноэкспертным частным учреждением Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория предложена самая высокая цена, в связи с чем, Заявитель жалобы (в случае если бы его заявка была допущена до участия в закупке) занял бы по итогам закупки 4 место и не смог бы стать ее победителем.

Исходя из вышеизложенного, оспариваемое решение Закупочной комиссии не затрагивает права и законные интересы Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимой аналитической лаборатории. Более того, действия Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория, выразившиеся в подаче жалобы на действия Заказчика по результатам закупки, в которой Заявитель жалобы не мог бы стать победителем, являются злоупотреблением правом, поскольку повлекли приостановление торгов, чем затрагивают законные интересы как Заказчика, так и победителя закупки - Участника 1 - ООО «ПРОММАШ ТЕСТ».

В соответствии с положениями части 10 статьи 3 Закона о закупках, обжалование действий (бездействий) заказчика осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в случаях, определенных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017), антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика.

Вышеуказанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика является исчерпывающим.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях. Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в ч.9 ст. 3 Закона о закупках.

В жалобе Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория отсутствуют основания, указанные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

АО «Ерофеев» осуществляет свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках на основании Положения о закупках акционерного общества «Ерофеев», утвержденного решением совета директоров АО «Ерофеев» (протокол от 13.04.2021) (далее – Положение о закупках).

12.05.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупки (далее - ЕИС) АО «Ерофеев» опубликовало извещение № 32110268985 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторно-инструментальных и санитарно-гигиенических исследований на рабочих местах в рамках «Программы производственного контроля за условиями труда» для нужд АО «Ерофеев» № 32К от 12.05.2021.

19.05.2021 года Судебноэкспертным частным учреждением Сибирского федерального округа Независимой аналитической лабораторией была подана заявка на участие в запросе котировок в электронной форме. Заявке присвоен номер 2.

Согласно п.п. 6 п. 11.4.3. Положения о закупках п.п. 5 п. 16 Извещения о проведении Запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторно-инструментальных и санитарно-гигиенических исследований на рабочих местах в рамках «программы производственного контроля за условиями труда» для нужд АО «Ерофеев» № 32к от 12.05.2021 (далее – извещение) заявка на участие в запросе котировок в обязательном порядке должна содержать, в том числе, копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

Таким образом, участник должен предоставить решение об одобрении крупной сделки, в случае если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

Согласно п. 1 ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 настоящего Федерального закона), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Таким образом, участник должен был предоставить указанное решение, если это предусмотрено для него законодательством.

При этом на рассмотрении жалобы представитель АО «Ерофеев» пояснил, что в случае, если законодательством для участника не предусмотрено представление решения об одобрении крупной сделки, то в таком случае заявителю необходимо было предоставить оформленную в произвольном виде справку.

При этом Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив Положение о закупках, извещение, не установила наличие возможности у участника предоставить вместо решения об одобрении крупной сделки справку о том, что действующим законодательством для участника не предусмотрено требование о предоставлении решения об одобрении крупной сделки.

Следовательно, для того чтобы заявка участника не была отклонена по причине непредставления необходимых документов, решение об одобрении крупной сделки в любом случае должно было быть предоставлено, не зависимо от того является ли данная сделка крупной или нет для того или иного участника.

Данный вывод также был подтверждён представителем АО «Ерофеев» при рассмотрении жалобы.

Согласно п. 4 ст. 78 Закона об акционерных обществах для целей настоящего Федерального закона под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, заключаемые при осуществлении деятельности соответствующим обществом либо иными организациями, осуществляющими аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Таким образом, заказчик должен был лишь ознакомиться с указанным решением, но не оценивать его на соответствие требованиям законодательства, поскольку

будущая сделка не выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности участника.

При этом установить факт того, что будущая сделка не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности участника заказчик мог путём изучения выписки из ЕГРЮЛ, Устава, в которых указан основной вид деятельности участника и основной вид деятельности совпадает с предметом закупки.

Таким образом, отклонение заявки Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория не соответствует требованиям законодательства.

Однако, учитывая, что допуск заявителя к закупке не привел к признанию его победителем, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России не принимается довод заказчика относительно неправомерности рассмотрения данной жалобы в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Согласно п. 1 ч. 10 ст. Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Неправомерное отклонение заявки нарушает требования Закона о закупках, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки. Заявитель имел право обжаловать действия заказчика в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа Независимая аналитическая лаборатория (вх. № 9769Э от 02.06.2021 года) на действия АО «Ерофеев» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторно-инструментальных и санитарно-гигиенических исследований на рабочих местах в рамках «Программы производственного контроля за условиями труда» для нужд АО «Ерофеев» № 32К от 12.05.2021 (извещение № 32110268985 на сайте <https://zakupki.gov.ru>) обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.