РЕШЕНИЕ
по делу № 10-01-10-04/134
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2010 года г. Волгоград
Решение в полном объеме изготовлено 30 июня 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:
- председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее - Управления), начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
- члена Комиссии, ведущего специалиста - эксперта отдела экономического анализа Управления,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
в присутствии:
представителя ОАО "ЮТК" (доверенность);
представителя ОАО "ЮТК" (доверенность),
рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/134 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО "ЮТК" части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закона о защите конкуренции),
УСТАНОВИЛА:
Поводом для возбуждения настоящего дела послужило заявление гражданки Аракелян Н.Б. (вх. № 435 от 28.01.2010 г.) о нарушении антимонопольного законодательства организацией, оказывающей услуги общедоступной электросвязи - ОАО "ЮТК".
Как следует из материалов заявления, 23.03.2007 между Аракелян Н.Б. и Волгоградским филиалом ОАО "ЮТК" был заключен договор № 247/07 на оказание услуг телефонной связи. Согласно п. 6.1 указанного договора, договор заключен на неопределенный срок.
Аракелян Н.Б. пользовалась услугами телефонной связи, предоставляемыми ОАО "ЮТК", с момента заключения указанного договора. Как следует из заявления, в 2009 году Аракелян Н.Б. пришлось выезжать за пределы Российской Федерации, в связи с чем абонент не смогла вовремя оплатить услуги связи. По приезду в г. Камышин в ноябре 2009 г. Аракелян Н.Б. оплатила задолженность по договору в сумме 1022 рубля 43 копейки и произвела предоплату за ноябрь 2009 г. в сумме 293 рубля, но доступа к телефонной связи не получила. Как указывает заявитель, Аракелян Н.Б. обратилась в абонентский отдел Камышинского ТУЭС Волгоградского филиала ОАО "ЮТК", где ей было сказано, что абонентский номер <...> выделенный Аракелян Н.Б. по договору, изъят за неуплату и передан другому абоненту.
Согласно ответу ОАО "ЮТК" на запрос Управления, в связи с тем, что в феврале, марте 2009 г. абонентом Аракелян Н.Б. не была произведена оплата за оказанные услуги связи, 30 марта абоненту было произведено ограничение доступа к электросвязи. Как указывает ОАО "ЮТК", уведомление абонента о задолженности

за услуги телефонной связи производилось с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора): 21.03.2009 абонент не ответил, 24.03.2009 абонент прослушал сообщение об образовавшейся задолженности. В счете за услуги связи на 01.04.2009 в нижней части квитанции Н.Б. Аракелян информировали о просроченной задолженности на сумму 224, 84 руб. "В предупредительных целях 05.10.2009 оператором связи был совершен обход по адресам абонентов-должников, в том числе абонента Аракелян Н.Б. Во время обхода абонент отсутствовала". Как было указано ОАО "ЮТК", 09.10.2009 оператором связи договор на оказание услуг телефонной связи, заключенный с Аракелян Н.Б., был расторгнут в одностороннем порядке, по истечении 6 месяцев "с даты получения абонентом от оператора связи уведомления о намерении приостановить оказание услуг телефонной связи" (в соответствии с п. 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310).
Однако, как следует из ответа Аракелян Н.Б. на запрос Управления, заявитель не получал уведомлений от ОАО "ЮТК" ни о намерении приостановить оказание услуг телефонной связи, ни об одностороннем расторжении договора на оказание услуг телефонной связи. Более того, как указывает заявитель, счета на оплату услуг телефонной связи продолжали поступать в адрес Аракелян Н.Б. длительное время, что может свидетельствовать о том, что договор на оказание услуг телефонной связи не был расторгнут ОАО "ЮТК", а услуги телефонной связи предоставляются другому лицу.
По результатам рассмотрения заявления Аракелян Н.Б. Управлением было возбуждено дело № 10-01-10-04/134 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО "ЮТК".
На заседании Комиссии 13 мая 2010 года ОАО "ЮТК" были представлены объяснения, согласно которым ответчик считает, что действия ОАО "ЮТК" в лице Волгоградского филиала не содержат нарушений антимонопольного законодательства. ОАО "ЮТК" в письменных объяснениях указало, что 04.03.2009 г. абоненту Аракелян Н.Б. была выставлена квитанция, в которой указывалось на то, что по состоянию на 01.03.2009 г. Н.Б. Аракелян допустила задолженность по оплате услуг связи в размере 104,49 руб. и содержалось уведомление о приостановлении оказания услуг связи в случае непогашения долга до 24.03.2009 г. Кроме того, ОАО "ЮТК" указало, что 21.03.2009 г. и 24.03.2009 г. по абонентскому номеру, предоставленному заявителю, была осуществлена "прозвонка" с целью уведомления абонента о приостановлении оказания услуг связи с 30.03.2009 г. При этом 24.03.2009 г. данное уведомление было прослушано. Согласно письменным объяснениям ОАО "ЮТК", "расторжение договора об оказании услуг телефонной связи Н.Б. Аракелян ОАО "ЮТК" не производило. Возможность пользования абонентским номером <…> другому абоненту не предоставлялась. ОАО "ЮТК" продолжает предоставление услуг связи заявителю с использованием указанного номера". Также в указанных объяснениях ОАО "ЮТК" просило учесть, что в письме филиала, ранее представленном по запросу Управления, допущено множество неточностей в юридических терминах, в связи с чем ОАО "ЮТК" просило оценивать собственную позицию на основании объяснений, представленных позднее.
Ходатайство об оценке правовой позиции ОАО "ЮТК" согласно объяснениям, предоставленным 13.05.2010 г., и непринятии во внимание объяснений, представленных ранее, Комиссией удовлетворено, поскольку объяснения, заявленные ОАО "ЮТК" 13.05.2010 г. доказательно подтверждаются материалами и фактическими обстоятельствами дела.

Представителем заявителя на заседании Комиссии 13 мая 2010 года были представлены объяснения, что гражданка Аракелян Н.Б. не была уведомлена о приостановлении, либо о прекращении оказания услуг связи ни по телефону, поскольку находилась за рубежом, ни посредством письменного уведомления, поскольку не получала уведомлений о предстоящем приостановлении оказания услуг связи. Более того, представитель заявителя указал, что номер <...> ранее предоставленный Аракелян Н.Б., был передан за неуплату другому абоненту, а позже был возвращен заявителю за дополнительную плату.
На заседании Комиссии 28 июня 2010 года представители ОАО "ЮТК" представили объяснения, из которых следует, что финансовые разногласия между сторонами были урегулированы, по обстоятельствам, послужившим основанием для жалобы Аракелян Н.Б., произведено служебное расследование, к виновным лицам применены меры дисциплинарной ответственности. ОАО "ЮТК" на рассмотрение дела была представлена расшифровка телефонных переговоров по номеру Аракелян Н.Б. в 2009 г., копии квитанций оплаты услуг связи Аракелян Н.Б. с расшифровкой.
Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области установлено следующее.
30.03.2009 г. абоненту Аракелян Н.Б. было приостановлено оказание услуг телефонной связи со стороны ОАО "ЮТК".
Довод ОАО "ЮТК" относительно того, что абонент Аракелян Н.Б. в марте 2009 г. была предупреждена надлежащим образом о предстоящем приостановлении оказания услуг телефонной связи, отклоняется Комиссией по следующим основаниям.
П. 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310, установлено, что в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг телефонной связи, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных абоненту услуг телефонной связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения, уведомив об этом абонента в письменной форме и с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора). В случае неустранения такого нарушения в течение 6 месяцев с даты получения абонентом от оператора связи уведомления (в письменной форме) о намерении приостановить оказание услуг телефонной связи оператор связи в одностороннем порядке вправе расторгнуть договор.
Данное положение также подтверждается Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 30.11.2009 № Ф03-6658/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.10.2009 № А33-2138/09, согласно которым выставление абоненту счетов, содержащих предупреждение о приостановлении услуг связи в случае неоплаты им услуг до указанной в счете даты, не является надлежащим письменным уведомлением абонента о приостановлении оказания услуг связи. Кроме того, ОАО "ЮТК" не представлено доказательств, подтверждающих получение Аракелян Н.Б. счетов (квитанций), в которых указывалось о возможном приостановлении оказания услуг связи. Исходя из представленной ОАО "ЮТК" истории прозвона абонента Аракелян Н.Б. с использованием средств связи оператора связи (автоинформатора) невозможно установить, было ли прослушано уведомление о приостановлении оказания услуг связи непосредственно абонентом, либо иными лицами или автоматическим устройством ("автоответчиком"). В то же время, Аракелян Н.Б. было заявлено, что

соответствующих счетов (квитанций), уведомлений с использованием средств оператора связи (автоинформатора) от ОАО "ЮТК" до приостановления оказания услуг телефонной связи она не получала.
В связи с вышеизложенным, посредством приостановления оказания услуг телефонной связи абоненту Аракелян Н.Б. 30.03.2009 г. без надлежащего уведомления абонента, ОАО "ЮТК" был нарушен порядок приостановления оказания услуг телефонной связи, установленный п. 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310, в результате чего были ущемлены интересы Аракелян Н.Б.при получении ею надлежащих услуг связи.
Относительно обжалуемых заявителем фактов необоснованного изъятия абонентского номера и расторжения договора возмездного оказания услуг связи Комиссией установлено следующее.
Заявителем не было представлено доказательств того, что абонентский номер <...> предоставленный Аракелян Н.Б. по договору возмездного оказания услуг связи № 247.07 от 23.03.2007 г., изымался в 2009 г. со стороны ОАО "ЮТК" и передавался другому абоненту. В свою очередь, представленная ОАО "ЮТК" на заседание Комиссии расшифровка телефонных переговоров по номеру Аракелян Н.Б. в 2009 г. подтверждает, что абонентский номер <...> предоставленный Аракелян Н.Б. по договору, у нее не изымался. Представленная ОАО "ЮТК" расшифровка телефонных переговоров, расшифровки счетов (квитанций) оплаты услуг связи за 2009 г. также свидетельствуют о том, что расторжение договора возмездного оказания услуг связи с абонентом Аракелян Н.Б. ОАО "ЮТК" не производилось, т. к. входящие звонки на абонентский номер поступали. При этом следует отметить, что абонентские номера, от которых поступали входящие звонки на абонентский номер Аракелян Н.Б. с апреля 2009 г. и осуществлялись переговоры, соответствуют абонентским номерам, от которых поступали входящие звонки данному абоненту и в период до марта 2009 г., т. е. до введения ограничения предоставления услуги связи. Таким образом, факты необоснованного изъятия у Аракелян Н.Б. абонентского номера и расторжения договора возмездного оказания услуг связи со стороны ОАО "ЮТК" в 2009 г. не нашли доказательного подтверждения в ходе рассмотрения дела.
Согласно уставным документам, а также п.п. 1.1 - 1.4 договора возмездного оказания услуг связи № 247.07 от 23.03.2007 г., заключенному между ОАО "ЮТК" в лице Волгоградского филиала и гражданкой Аракелян Нелли Бениковной, ОАО "ЮТК" обязуется предоставлять абоненту доступ к сети телефонной связи, оказывать услуги телефонной связи.
В силу со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. "О естественных монополиях" № 147-ФЗ организации, оказывающие услуги общедоступной электросвязи, признаются субъектами естественной монополии. Кроме того, приказом ФСТ РФ от 18.12.2002 г. № 21/11-1-Р (стр. 23-2-3) ОАО "ЮТК" включено в реестр субъектов естественной монополии в области связи по услуге общедоступной электросвязи.
В соответствии с "Перечнем услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам" (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 г. N 637), услуги по предоставлению доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиолиния) сети фиксированной телефонной связи, предоставлению местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных

сообщений и данных (кроме таксофонов) входят в перечень услуг общедоступной электросвязи.
На основании п. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. "О защите конкуренции", доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Следовательно, ОАО "ЮТК" является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг общедоступной электросвязи.
Пп. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие, как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. При этом под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).
Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.
Для состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, его доминирующее положение и наступление одного из перечисленных последствий.
Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" указал, что приведенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции перечень не является исчерпывающим. Оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.
Между тем в данном случае действия (бездействие) ОАО "ЮТК" по приостановлению оказания услуг телефонной связи абоненту Аракелян Н.Б. 30.03.2009 г. без надлежащего уведомления не соответствуют упомянутым требованиям.
Принимая во внимание фактические материалы дела и объяснения сторон, в связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО "ЮТК" нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по факту приостановления оказания услуг телефонной связи абоненту без надлежащего уведомления.
В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, в случае выявления в действиях хозяйствующих субъектов нарушений антимонопольного законодательства, Комиссия выдаёт таким субъектам обязательные для

исполнения предписания.
На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО "ЮТК" нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать ОАО "ЮТК" предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением.