

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении №317-Т-15

«22» декабря 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 22 декабря 2015 года

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №317-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – главного врача государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...>,

#### У С Т А Н О В И Л:

29 июня 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «СтройКомфорт» на действия единой комиссии заказчика – ГУЗ «Лебедянская МРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт центральной районной поликлиники (реестровый номер <...> ).

Приказами главного врача ГУЗ «Лебедянская МРБ» от 29.05.2015 №16 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, а от 12.01.2015 №3 принято решение о создании единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346300005015000047 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Из материалов дела следует, что в действиях заказчика были установлены нарушения п.1 ч.1 ст.33, п.1, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Объектом закупки является *выполнение работ по капитальному ремонту центральной районной поликлиники.*

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки установлены в ст.33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 данной нормы установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Приложением №1 к техническому заданию аукционной документации установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ.

При анализе позиций приложения №1 к техническому заданию аукционной документации, выявлено, что заказчиком установлены требования к характеристикам товаров, необходимых для использования при выполнении работ, которые являются избыточными для данных товаров, не влияют на их потребительские свойства, и не обусловлены объективной потребностью заказчика.

Так, в частности, предъявленные требования по позициям: **Арматура** – «Адгезия лакокрасочного покрытия должна соответствовать 1-3-му баллу», **Шпатлевка масляно-клеевая универсальная** – «Степень перетира, мкм, не более 70, плотность,

кг/л 1,6, расход, кг/м<sup>2</sup> 1,3 — 1,7...», **Смеси сухие цементные** – «Размер зерен (max): не более 0,8 мм», **Растворы цементно-известковые** – «Наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть не более 2,5мм, Кварцевый песок с содержанием оксида кремния не менее 90%. Содержание глинистых, илистых и мелких пылевидных фракций величиной менее 0,05 мм не должно быть более 3%, Водоотделение цементного теста, изготовленного при В/Ц=1,0, не должно быть более 30% по объему», **Доски подоконные ПВХ, шириной 600 мм** – «Водостойкость - минимальное набухание 0,3-0,6% через 2 часа пребывания в холодной воде...», **Оконные блоки из ПВХ профилей поворотных** - «В случае, если обработка сварного шва предусматривает выборку канавки, размер канавки на лицевых поверхностях не должен превышать 5 мм по ширине, глубина канавки должна быть в пределах 0,5-1,0 мм, а величина среза наружного угла сварного шва не должна превышать 3 мм по сварному шву. Приведенное сопротивление теплопередаче, м.°С/Вт, не менее 0,35 не более 0,72», **Грунтовка «Бетоконтакт», КНАУФ** – «Срок хранения – не более 6 месяцев» и пр. не влияют на результат работы и являются избыточными.

Так, предъявленные требования к весу материалов, расфасовке не влияют на результат работы. А требование: «Перед применением грунтовка должна разбавляться до рабочей вязкости сольвентом (ГОСТ 10214-78 или ГОСТ 1928-79), ксилолом (ГОСТ 9949-76 или ГОСТ 9410-78), или смесью одного из указанных растворителей с уайт-спиритом (нефрас-С4-155/200) по ГОСТ 3134-78 в соотношении по массе 1:1», также является избыточным, поскольку работы, являющиеся предметом рассматриваемого аукциона, выполняются подрядчиком и им, соответственно, самостоятельно определяется способ применения грунтовки.

Кроме того, установление таких требований к материалам, как: «Должны иметь повышенную светоотражающую способность»; «Должны иметь повышенную влагостойкость» и др. являются не объективными, т.к. не позволяют указать конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов в связи с отсутствием конкретных требований к ним.

Таким образом, в действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки.

2. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, *должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.* При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Из анализа аукционной документации установлено, что в соответствии с пунктом 18 аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в числе прочего: *наименование места*

*происхождения товара или наименование производителя товара.*

Однако, в силу ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, информацию: *наименование страны происхождения товара.*

В связи с изложенным, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, требования к содержанию аукционной заявки установлены без учета требований части 3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Более того, согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, заказчик, установив вышеуказанные требования в п.18 аукционной документации к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, нарушил ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, документация об электронном аукционе на капитальный ремонт центральной районной поликлиники не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, п.1, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена в 2015 году главным врачом ГУЗ «Лебедянская МРБ» – <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Ответственность за нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.1, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.*

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно главным врачом ГУЗ «Лебедянская МРБ», утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, п.1, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.*

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.1 ч.1 ст.33, п.1, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Субъект – главный врач ГУЗ «Лебедянская МРБ» <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения п.1 ч.1 ст.33, п.1, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 2015 год (более конкретно - не установлено).

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола. Определением №317-Т-15 от 15.12.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №317-Т-15 об административном правонарушении <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «СтройКомфорт» Комиссией Липецкого УФАС России было принято решение о признании данной жалобы необоснованной, предписание не выдавалось.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №317-Т-15, возбужденному в отношении главного врача государственного учреждения здравоохранения «Лебедянская МРБ» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.