

12.08.2015 года

город Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Инженерно-коммерческий центр «Раритет» (далее - Заявитель, Общество, ЗАО «Раритет») исх. № 167 от 04.08.2015 года (вх. № 4428 от 05.08.2015 года) на действия единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» (далее – Единая комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключить государственный контракт на поставку выставочного оборудования по объекту «Строительство музейного комплекса «Поле Куликовской битвы» д. Моховое, Куркинского района Тульской области» (закупка №0366100011715000039) (далее – Открытый конкурс), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

<...>

УСТАНОВИЛА:

05.08.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Раритет» на действия Единой комиссии при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения Открытого конкурса.

Из жалобы ЗАО «Раритет» следует, что Заявитель не согласен с решением Единой комиссии о несоответствии заявки на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» требованиям конкурсной документации, изложенным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 от 27.07.2015 года, по следующим основаниям.

По мнению Заявителя, основание отклонения заявки на участие в конкурсе по причине отсутствия в ней документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, при условии поступления денежных

средств на счет заказчика, несостоятельно и незаконно. ЗАО «Раритет» считает, что часть 5 статьи 44 Закона обязывает заказчиков проверять фактическое поступление денежных средств на счет.

ЗАО «Раритет» в жалобе указывает, что в Законе нет «указания на то, какой должна быть отметка банка (письменная или электронная)», в связи с этим представленное Заявителем в составе заявки на участие в Открытом конкурсе платежное поручение «с отметкой электронного банка в электронном виде» соответствует требованиям документации об Открытом конкурсе.

Заявитель также не согласен с решением Единой комиссии об отклонении заявки на участие в Открытом конкурсе Общества по причине непредставления конкретных характеристик по товарам, требования к которым указаны в разделе V «Техническое задание» (отсутствуют предложения по следующим товарам: МДФ-плита (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание), несамозапирающиеся замки (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание), магнитный датчик (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание).

ЗАО «Раритет» считает, что такие товары как МДФ-плита, несамозапирающиеся замки, магнитный датчик не подлежат поставке в рамках данной закупки, в документации об Открытом конкурсе отсутствует требование об указании характеристик данного товара в заявке на участие в Открытом конкурсе.

По мнению Заявителя, в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация содержит ненадлежащую инструкцию по заполнению заявки, что привело к необоснованному отклонению заявки на участие в открытом конкурсе ЗАО «Раритет», а также к нарушению прав Общества на получение полной и достоверной информации о закупке.

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, Единой комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Единой комиссии при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в данном открытом конкурсе, соответствующими требованиям Закона и конкурсной документации.

Заказчик представил письменное возражение от 11.08. 2015 года исх. № 808 (далее – Возражение) на рассматриваемую жалобу. Представитель Заказчика также пояснил, что определение поставщика (подрядчика, исполнителя) (закупка № 0366100011715000039) приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

Из указанного возражения следует, что документация об Открытом конкурсе разработана Заказчиком в полном соответствии с Законом. Согласно Возражению Единая комиссия рассматривала заявки на участие в Открытом

конкурсе на их соответствие требованиям Закона и положениям конкурсной документации.

Ссылаясь на положения статьи 51 Закона, «Положения о правилах осуществления перевода денежных средств», утвержденные Банком Российской Федерации 19.06.2012г. №383-П, статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи", представитель Единой комиссии пояснил, что не заверенную банком копию платежного поручения, представленную в составе заявки на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет», нельзя считать надлежащим документом, подтверждающим перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, вследствие чего, Единая комиссия сделала вывод об отсутствии в составе заявки Общества документа, представление которого предусмотрено пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона, а также конкурсной документацией.

Относительно предмета закупки в Возражении Заказчик указал, что согласно конкурсной документации поставке подлежит выставочное оборудование, представляющее собой сложный экспозиционный комплекс, в том числе оборудование как отдельно стоящее, так и связанное между собой. В Техническом задании указано, что экспозиционное оборудование должно представлять собой конструктивные комплексы, которые должны состоять из экспозиционных выгородок с интегрированными витринами и подиумами. Участники открытого конкурса должны были представить конкретные характеристики по товарам, которые содержатся в Разделе V. Техническое задание. Одним из пунктов данного Раздела является пункт 2. Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования, где подробно описаны требования к функциональным и качественным характеристикам, в том числе к таким товарам, как МДФ-плита, несамозапирающиеся замки, магнитный датчик.

Заказчик также отметил, что МДФ-плиты являются одним из основных конструктивных элементов всего экспозиционного оборудования, подлежащего поставке в рамках данной закупки. МДФ-панели, используемые в витринах, находятся внутри экспозиционного объема, то есть вступают в прямой контакт с музейными реликвиями в течение продолжительного времени. Поэтому от качества данной составляющей целиком зависит качество самого оборудования (товара). От качества несамозапирающихся замков и магнитных датчиков зависит безопасность музейных экспонатов, их сохранность.

В Возражении Заказчик указал, что участник закупки ЗАО «Раритет» не воспользовался своим правом на подачу запроса о разъяснении положений конкурсной документации, ввиду чего можно сделать вывод о том, что при формировании конкурсной заявки у данного участника не возникало каких-либо вопросов.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Единой комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного открытого конкурса, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» от 11.02.2014 года № 13 создана Единая комиссия, определен ее состав.

Соглашением от 12.03.2014 года № 457-01-41/10-14 «О передаче полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов от лица Министерства культуры Российской Федерации при осуществлении в 2014 году бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объект капитального строительства государственной собственности Российской Федерации «Строительство музейного комплекса «Поле Куликовой битвы», в том числе проектирование, дер. Моховое Куркинского района Тульской области» Министерство культуры Российской Федерации передало Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов от лица Министерства культуры Российской Федерации при осуществлении в 2014 году бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объект капитального строительства государственной собственности Российской Федерации «Строительство музейного комплекса «Поле Куликовой битвы», в том числе проектирование, дер. Моховое Куркинского района Тульской области.

Извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на поставку выставочного оборудования по объекту «Строительство музейного комплекса «Поле Куликовской битвы» д. Моховое, Куркинского района Тульской области» (закупка №0366100011715000039) (далее – конкурсная документация) размещены 02.07.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 120 056 000,76 рублей.

Согласно [протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 27.07.2015 №ПРО1](#) победителем Открытого конкурса было признано ООО "КУНСТВЕРК" с ценой контракта 110 390 711,00 рублей.

Доводы Заявителя о неправомерном отклонении Единой комиссией заявки на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» по причине ее не соответствия требованиям, указанным в конкурсной документации Комиссия считает необоснованными по следующим причинам.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе регламентирован статьей 53 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые

предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Из [протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе от 27.07.2015 №ПРО1](#) следует, что на основании части 3 статьи 53 Закона заявка участника ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНЖЕНЕРНО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР "РАРИТЕТ" (№ заявки 5) признана ненадлежащей и подлежит отклонению ввиду ее несоответствия требованиям статьи 51 Закона, Документации – п. 5 п. 22 Раздела II. Информационная карта конкурса Конкурсной документации. А именно в составе заявки отсутствует документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия). Участником представлена распечатка платежного поручения без отметки банка и не заверенная банком.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В силу частей 1 и 2 статьи 51 Закона заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса. Участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией).

Пунктами 20 и 21 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлены требования к форме заявки на участие в открытом конкурсе, согласно которым участник открытого конкурса подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия. Возможность подачи конкурсной заявки в форме электронного документа не допускается.

Пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона, пунктом 22 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено требование к представлению участниками закупки документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в

открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В соответствии с [пунктом 5.4](#) "Положения о правилах осуществления перевода денежных средств", утвержденного Банком России 19.06.2012 N 383-П (далее - Положение), платежное поручение составляется, принимается к исполнению и исполняется в электронном виде, на бумажном носителе.

Изучив оригинал заявки на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» Комиссия установила, что представленное в составе заявки Общества платежное поручение № 693 от 21.07.2015 года от ЗАО «Раритет» является распечаткой электронного документа, сформированного в электронном виде с использованием системы "Клиент-Телебанк".

В пунктах 1.22. и 1.23. Положения указано, что банк вправе в целях осуществления перевода денежных средств составлять распоряжения в электронном виде, на бумажных носителях на основании распоряжений в электронном виде, на бумажных носителях, принятых к исполнению от отправителей распоряжений. При этом банк обеспечивает неизменность реквизитов распоряжений, указанных отправителями распоряжений. Банк обеспечивает возможность воспроизведения, в том числе по запросу, в электронном виде и на бумажных носителях (в формах, установленных для соответствующих распоряжений) принятых к исполнению и исполненных распоряжений в электронном виде.

При этом в соответствии с [Приложением 1](#) к Положению в поле "Отметки банка" в платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и подпись уполномоченного лица банка плательщика, штамп банка получателя средств и подпись уполномоченного лица банка получателя средств.

Таким образом, ЗАО «Раритет», совершая платеж посредством системы "Клиент-Телебанк", не было лишено и объективно имело все возможности представить в составе заявки на участие в открытом конкурсе платежное поручение N 693 от 21.07.2015 года, оформленное в соответствии с требованиями Закона и конкурсной документации.

Заявителем не учтено, что конкурсной документацией не допускается возможность подачи конкурсной заявки в форме электронного документа, а значит, не предусмотрено представление в качестве обеспечения заявки платежного поручения, сформированного в электронном виде.

Вместе с тем, представленное в составе заявки платежное поручение не содержит штамп банка плательщика и подпись уполномоченного лица банка плательщика, следовательно, данный документ в силу пункта [5.4](#) Положения не является документом – платежным поручением на бумажном носителе.

Поскольку оригинал платежного поручения с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения, подтверждающие перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, предусмотренные конкурсной документацией, Обществом не представлены, Комиссия считает, что заявка на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» с порядковым номером 5 не соответствует требованиям пункта 5 части 2 статьи 51

Закона, а также конкурсной документации. Довод Заявителя о поступлении денежных средств на счет Заказчика, с учетом обстоятельств рассматриваемого дела, не имеет правового значения, поскольку в силу статьи 53 Закона Единая комиссия проверяет заявки на участие в Открытом конкурсе на соответствие их требованиям, указанным в конкурсной документации.

На основании изложенного Единая комиссия по указанному основанию правомерно отказала ЗАО «Раритет» в допуске к участию в Открытом конкурсе.

Из протокола [рассмотрения и оценки заявок на участие в Открытом конкурсе от 27.07.2015 №ПРО1](#) также следует, что на основании части 3 статьи 53 Закона заявка участника ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНЖЕНЕРНО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР "РАРИТЕТ" (№ заявки 5) признана ненадлежащей и подлежит отклонению ввиду ее несоответствия требованиям статьи 51 Закона ввиду того, что участник ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНЖЕНЕРНО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР "РАРИТЕТ" под №5 не представил конкретные характеристики по товарам, требования к которым указаны в Разделе V. Техническое задание. А именно отсутствуют предложения по следующим товарам: – МДФ-плита (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание). – Несамозапирающиеся замки (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание). – Магнитный датчик (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V Техническое задание).

В силу части 2 статьи 51 Закона примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемую цену единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Изучив конкурсную документацию, Комиссия установила следующее.

В пункте 23 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации указаны следующие требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса.

Участник конкурса представляет в составе заявки на участие в конкурсе предложение о «Функциональных и потребительских характеристиках объекта закупки». Функциональные и потребительские характеристики объекта закупки должны соответствовать требованиям Раздела V «Техническое задание» конкурсной документации. Такие предложения могут быть представлены в текстовой форме, в виде чертежей, технических данных или комментариев, могут содержать эскиз, рисунок, фотографию. В случае если заявленные участником конкурса предложения о «Функциональных и потребительских характеристиках объекта закупки» не соответствуют «Техническому заданию» (Раздел V. настоящей конкурсной документации), такая заявка на участие в конкурсе отклоняется на

этапе рассмотрения заявок на участие в конкурсе. При описании товара необходимо руководствоваться частью 3.5 раздела I. «Инструкция участникам открытого конкурса» конкурсной документации.

Частью 3.5. «Требования к описанию предлагаемых товаров, работ, услуг» раздела I. «Инструкция участникам открытого конкурса» конкурсной документации установлены следующие требования к описанию участниками закупки предлагаемых товаров, работ, услуг:

3.5.1. Описание предлагаемых товаров, работ, услуг производится в соответствии с требованиями, указанными в Разделе V Технического задания Конкурсной документации и настоящего раздела.

3.5.2 Сведения о «Функциональных и потребительских характеристиках объекта закупки» указываются в форме 3.3.1 «РАЗДЕЛА III. Форма заявки на участие в конкурсе и образцы форм, входящие в ее состав, рекомендуемые для заполнения участниками открытого конкурса»: форма 3.3.1 является неотъемлемой частью заявки на участие в конкурсе. Заявка на участие в открытом конкурсе подготавливается участником конкурса в соответствии с требованиями настоящей документации и Закона. В составе заявки на участие в открытом конкурсе должны быть представлены сведения, предусмотренные конкурсной документацией. Заявка на участие в открытом конкурсе должна в обязательном порядке содержать конкретные показатели используемых материалов соответствующие значениям, установленным в разделе V «Техническое задание». Конкретные показатели, характеристики товаров представляются в отношении каждого вида (типа) используемого товара.

Комиссия считает довод Общества об отсутствии у участников закупки обязанности указания в своем предложении, сформированном на основании рекомендуемой Заказчиком форме 3.3.1 конкурсной документации, конкретных характеристик таких товаров, как МДФ-плита, несамозапирающиеся замки, магнитный датчик несостоятельным ввиду следующего.

Законом, конкурсной документацией установлено обязательное требование о представлении участниками закупки всей указанной заказчиком в конкурсной документации информации в отношении каждого вида (типа) используемого товара конкретных показателей, характеристик товаров соответствующих значениям, установленным конкурсной документацией. Раздел V «Техническое задание» содержит объективное описание объекта закупки, в том числе подробное описание функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик конструкционных материалов оборудования. Форма 3.3.1 «РАЗДЕЛА III. Форма заявки на участие в конкурсе и образцы форм, входящие в ее состав, рекомендуемые для заполнения участниками открытого конкурса» предусматривает подробное описание участниками закупки функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик оборудования. Более того, в Примечании к данной форме Заказчиком отмечено следующее.

«В столбце № 2 таблицы обязательно указывается полный перечень предлагаемых к поставке товаров в соответствии с техническим заданием Заказчика. В столбцах № 3 – 6 участником закупки описываются функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественных характеристики товаров в

соответствии установленными показателями, а также показателями, в соответствии с которыми заказчиком установлены требования к товару в части «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» настоящей конкурсной документации. В предложении могут быть указаны иные показатели, характеризующие качество предлагаемого товара».

Из заявки на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» Комиссия установила, что в указанной заявке отсутствуют конкретные характеристики товаров, требования к которым указаны в Разделе V. Техническое задание. А именно отсутствуют предложения по следующим товарам: – МДФ-плита (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание). – Несамозапирающиеся замки (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V. Техническое задание). – Магнитный датчик (пп. 2.1 Общие требования п. 2 Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам оборудования Раздела V Техническое задание).

Следовательно, заявка на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации.

При таких обстоятельствах Единая комиссия правомерно отклонила заявку на участие в Открытом конкурсе ЗАО «Раритет» на основании части 3 статьи 53 Закона.

Доводы жалобы Заявителя о нарушении Заказчиком пункта 4 части 1 статьи 50 Закона и ограничении прав Общества на получение полной и достоверной информации о закупке Комиссия считает несостоятельными ввиду следующего.

Заказчиком подробно описан объект закупки и условия контракта, соблюдены требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкции по ее заполнению.

Заявитель не направил в письменной форме Заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации в порядке, предусмотренном частью 7 статьи 50 Закона.

Более того, ЗАО «Раритет» не воспользовался своим правом на подачу жалобы на положения документации о закупке в установленном главой 6 Закона порядке.

В силу части 3 статьи 105 Закона жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке. Следовательно, на момент рассмотрения жалобы Общества Заявитель утратил право на обжалование положений документации о закупке в установленном главой 6 Закона порядке.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушение Заказчиком права Общества на получение полной и достоверной информации о закупке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу закрытого акционерного общества «Инженерно-коммерческий центр «Раритет» исх. № 167 от 04.08.2015 года (вх. № 4428 от 05.08.2015 года) на действия единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключить государственный контракт на поставку выставочного оборудования по объекту «Строительство музейного комплекса «Поле Куликовской битвы» д. Моховое, Куркинского района Тульской области» (закупка №0366100011715000039) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.