

Решение № 03-13.1/70-2015

по результатам внеплановой камеральной проверки деятельности

в сфере закупок товаров, работ, услуг

Управления Федеральной службы судебных приставов России по Омской области

08 октября 2015 г.

г. Омск

На основании приказов Омского УФАС России от 13.08.2015 № 170, от 11.09.2015 № 208, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 и пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения Управлением Федеральной службы судебных приставов России по Омской области (далее – заказчик, УФССП России по Омской области) требований Федерального закона о контрактной системе при заключении УФССП России по Омской области договоров на оказание услуг по хранению арестованного имущества на безвозмездной основе с единственными исполнителями:

- № 136/15 от 23.06.2015, б/н от 01.07.2015 с представителем взыскателя <...>;

- № 137/15 от 23.06.2015 с представителем взыскателя <...>;

- № 138/15 от 24.06.2015 с представителем взыскателя <...>.

Проверка проведена на основании обращения ООО «ГринЛайт» (вх. № 7346 от 11.08.2015), в котором указано:

«16.06.2015 г. судебным приставом исполнителем МРО по ОИП <...> возбуждено исполнительное производство № 43190/15/55007-ИП на основании исполнительного листа № ФС 001964271, выданного 08.06.2015 г. Хамовническим районным судом города Москвы о наложении ареста на недвижимое имущество, находящееся в собственности ООО «ГринЛайт».

19.06.2015г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии на основании возбужденных исполнительных производств был наложен запрет на совершение регистрационных действий в

отношении 152 объектов недвижимого имущества, принадлежащего ООО «ГринЛайт».

23.06.2015 г. судебным приставом исполнителем МРО по ОИП <...> был наложен арест на имущество ООО «ГринЛайт» и составлен акт о наложении ареста (описи имущества) и передачи его на ответственное хранение представителям взыскателей<...>, <...>, <...>.

01.07.2015г. судебным приставом исполнителем МРО по ОИП <...> был наложен арест на оставшиеся 7 позиций недвижимого имущества ООО «ГринЛайт» не арестованного 23.06.2015 г. Также составлен акт о наложении ареста (описи имущества) и передачи его на ответственное хранение представителю взыскателя<...>.

На основании постановлений судебного пристава-исполнителя о назначении ответственного хранителя от 23.06.2015, а также 24.06.2015 г. были заключены следующие договоры:

- договор на оказание услуг по хранению арестованного имущества № 136/15 от 23.06.2015 г. между УФССП по Омской области и <...>,
- договор на оказание услуг по хранению арестованного имущества № 137/15 от 23.06.2015 г. между УФССП по Омской области и <...>;
- договор на оказание услуг по хранению арестованного имущества № 138/15 от 24.06.2015 г. между УФССП по Омской области и <...>.

Статьей 86 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается под охрану под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

Пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 16.05.2014 г. №27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» также разъяснено, что как движимое, так и недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается судебным приставом-исполнителем под охрану или на хранение должнику или членам его семьи на безвозмездной основе; лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен соответствующий договор, - на возмездной основе.

Таким образом, законом фактически запрещено передавать недвижимое имущество должника на хранение представителям взыскателя.

С целью обойти указанные положения ФЗ «Об исполнительном производстве», для принятия видимости законности своим действиям, судебным приставом-исполнителем МРО по ОИП УФССП России по Омской области были заключены договоры на оказание услуг по хранению арестованного имущества.

Согласно Письму Минэкономразвития РФ от 31.07.2009 № Д05-3831 территориальные органы Федеральной службы судебных приставов при размещении заказов по заключению в соответствии со ст. 86 Закона № 229-ФЗ договоров охраны или хранения арестованного имущества должны руководствоваться положениями Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Указанный закон № 94-ФЗ утратил силу с 1 января 2014 года в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Ныне действующий Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует фактически те же отношения, направленные на размещение заказов для осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Заключение договоров территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в целях охраны арестованного имущества направлено на удовлетворение государственных нужд Российской Федерации.

Таким образом, территориальные органы Федеральной службы судебных приставов при размещении заказов по заключению в соответствии со ст. 86 Закона № 229-ФЗ договоров охраны или хранения арестованного имущества должны руководствоваться положениями Закона № 94-ФЗ.

В связи с этим, считаем действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области по заключению договоров на оказание услуг по хранению арестованного имущества с представителями взыскателя без соблюдения процедур, предусмотренных законом № 44-ФЗ, неправомерными и не соответствующими требованиям законодательства».

К обращению ООО «ГринЛайт» представлены копии вышеперечисленных договоров на оказание услуг по хранению арестованного имущества.

В рамках проведения внеплановой камеральной проверки в соответствии с запросом Омского УФАС России (исх. от 14.09.2015 № 03-8528э) УФССП России по Омской области представлены письменные пояснения (вх. от 25.09.2015 № 8886) следующего содержания:

«В Межрайонном отделе по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области на исполнении находится исполнительное производство № 43190/15/55007-ИП, возбужденное 16.06.2015 в отношении ООО «ГринЛайт» (ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве») на основании исполнительного листа, выданного Хамовническим районным судом г. Москвы 08.06.2015.

Требования указанного исполнительного листа заключаются в наложении ареста на недвижимое имущество, принадлежащее ООО «ГринЛайт» в целях обеспечения иска.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом - исполнителем наложен арест на имущество, принадлежащее должнику - ООО «ГринЛайт».

Недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается под охрану под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор (ч. 1 ст. 86 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Арестованное имущество оставлено на ответственное хранение физическим лицам: <...>, <...>, <...>, с которыми УФССП России по Омской области заключило договоры на хранение арестованного имущества на безвозмездной основе.

Безвозмездный характер охраны или хранения имущества не исключает возмещения хранителю необходимых расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества (ст. 117 ФЗ «Об исполнительном производстве»), однако такие расходы возмещаются из стоимости имущества должника, а не за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Участвующим в описи и аресте имущества лицам в соответствии со ст. ст. 122, 123 ФЗ «Об исполнительном производстве», а так же ст. 19 ФЗ «О судебных приставах» разъяснено право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу и в суд. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве (ст. 441 ГПК РФ, ст. 360 КАС РФ).

Правом обжалования действий судебного пристава - исполнителя ООО «ГринЛайт» воспользовалось, о чем свидетельствует судебный акт, принятый 13.07.2015 Советским районным судом г. Омска по делу № 2-2994/15 (копия прилагается).

ООО «ГринЛайт» ошибочно полагает, что заключение договоров территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в целях охраны арестованного имущества направлено на удовлетворение государственных нужд Российской Федерации.

Заключение договоров хранения арестованного имущества направлено на правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»), в целях удовлетворения требований взыскателей по исполнительным производствам.

Таким образом, в указанных правоотношениях применение положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» действующим законодательством не предусмотрено».

К письменным пояснениям заказчика приложена копия Решения Советского районного суда г. Омска от 13 июля 2015 по делу № 2-2994/15 (далее – Решение), из которого следует, что ООО «ГринЛайт» обратилось с заявлением о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя МРО по ОИП УФССП России по Омской области <...> при возбуждении исполнительного производства № 43190/15/55007-ИП от 16.06.2015 на основании исполнительного листа, выданного Хамовническим районным судом г.Москвы 08.06.2015, о наложении ареста на недвижимое имущество, находящееся в собственности ООО «ГринЛайт».

В данном решении суда, в частности указано, что «ООО «ГринЛайт» считает, что действия судебного пристава-исполнителя МРО по ОИП УФССП России по Омской области Поповой А.П. в отношении имущества Общества совершены с грубым нарушением закона, а именно в нарушение положений ст. 86 ФЗ «Об исполнительном производстве» арестованное недвижимое имущество передано на хранение представителям взыскателя - <...>, <...>, когда законом фактически запрещено передавать недвижимое имущество должника на хранение представителям взыскателя».

При этом Решением Советского районного суда г. Омска от 13 июля 2015 по делу № 2-2994/15 установлено следующее:

«В ходе судебного разбирательства установлено, что определением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы 02.06.2015 г. в обеспечение исковых требований Репьева И.А. о взыскании с ООО «ГринЛайт» долга, был наложен арест на объекты недвижимого имущества, принадлежащего ООО «ГринЛайт» (л.д. 58-59).

На основании вышеуказанного определения Хамовнического районного суда г.Москвы был выдан исполнительный лист № 2-3130 от 02.06.2015 г. с указанием перечня имущества, на которое необходимо наложить арест (152 объекта недвижимости), а также указанием адреса нахождения данного имущества: г. Омск, ул. Красноярский тракт, д. 155 (л.д. 66-77).

16.06.2015 г. судебный пристав-исполнитель МРО по ОИП УФССП России по Омской области <...> на основании: исполнительного листа, выданного Хамовническим районным судом г. Москвы, о наложении ареста на имущество ООО

«ГринЛайт» в пользу <...> возбуждено исполнительное производство 43190/15/55007-ИП (л.д. 61-65).

В соответствии с положениями ст. 86 «Об исполнительном производстве» недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается под охрану под роспись в [акте](#) о наложении ареста должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

Установлено, что между <...> и УФССП России по Омской области, <...> и УФССП России по Омской области заключены договоры на оказание услуг по хранению арестованного имущества № 136/15 от 23.06.2015 г., № 137/15 от 23.06.2015 г. и № 138/15 от 23.06.2015 (л.д. 111-113, 114-116).

Таким образом, арестованное имущество должника передано на ответственное хранение по договорам в соответствии, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключены договора на оказание услуг по хранению арестованного имущества, что не противоречит ФЗ «Об исполнительном производстве» (л.д. 111-116, 109-110).

При таких обстоятельствах довод стороны заявителя о неправомерности действий судебного пристава-исполнителя МРО по ОИП УФССП России по Омской области <...> в части передачи арестованного имущества не представителям должника, а представителям взыскателя, судом отклоняется, поскольку последним спорное имущество передано в соответствии с нормами ст. 86 ФЗ «Об исполнительном производстве» и на основании заключенных договоров на оказание услуг по хранению арестованного имущества.

Тот факт, что ответственные хранители являются представителями взыскателя, правового значения для рассматриваемого случая не имеет. Надлежит также отметить, что указанная выше норма ФЗ прямого запрета на возможность передачи арестованного имущества взыскателю либо его представителям не содержит.

Поэтому по указанному доводу заявления суд оснований для его удовлетворения не находит».

Из указанного следует, что данным решением суда действия пристава-исполнителя признаны правомерными.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно пункту 1.1 договора № 136/15 от 23.06.2015, заключенного между УФССП России по Омской области (Поклажедателем) и <...> (Хранителем), предметом договора является ответственное хранение имущества, арестованного согласно акта о наложении ареста (описи имущества) от 23.06.2015 в отношении ООО «ГринЛайт». В соответствии с пунктом 1.2 договора № 136/15 от 23.06.2015 Хранитель обязуется **безвозмездно** по заданию Поклажедателя **оказать услуги по хранению** переданного судебными приставами-исполнителями арестованного имущества в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Аналогично обязанность Хранителя безвозмездно по заданию Поклажедателя оказывать услуги по хранению переданного судебными приставами-исполнителями арестованного имущества содержится в иных вышеуказанных договорах № 137/15 от 23.06.2015, № 138/15 от 24.06.2015, б/н от 01.07.2015.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **государственный заказчик** - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, **уполномоченные принимать бюджетные обязательства** в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Согласно части 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, при заключении вышеуказанных договоров УФССП России по Омской области не принимало бюджетные обязательства, связанные с оплатой услуг по хранению имущества ООО «ГринЛайт», соответственно не являлось государственным заказчиком в понятии, определенном пунктом 5 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях УФССП России по Омской области нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении договоров на оказание услуг по хранению арестованного имущества на безвозмездной основе.

Председатель Комиссии <...>

Заместитель Председателя Комиссии <...>

Член Комиссии <...>

С решением ознакомлен, 2-ой экземпляр решения

на листах (без приложений) получил:

и.о. руководителя УФССП России по Омской <...>
области