

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступили материалы прокураторы Соль-Илецкого района («<...>») по жалобе ИП «<...>» на действия МУГП «Дружба» в лице директора «<...>», выразившееся в действиях по отказу согласования дополнительного расписания движения автобусов на маршрут «Оренбург-Соль-Илецк».

В соответствии с п.2 раздела 2 Устава МУГП «Дружба» № «<...>», в предмет деятельности предприятия для реализации указанной цели является следующее направление: деятельность терминалов (автобусных станций).

Согласно приказа Оренбургского УФАС России № 126 от 10.06.2014 г. МУГП «Дружба» внесен в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов», на рынке услуг автобусных станций и автовокзалов, на пригородных маршрутах на территории Оренбургской области данное предприятие занимает долю более 50 процентов.

Учитывая положения п.1 ч.1 ст.5 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), МУГП «Дружба» занимает доминирующее положение на рынке услуг автобусных станций и автовокзалов, на пригородных маршрутах на территории Оренбургской области, и его деятельность на этом рынке должна соответствовать требованиям ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически необоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из представленных материалов в Оренбургское УФАС России следует, что ИП «<...>» обращался в администрацию Соль-Илецкого района и МУГП «Дружба» по согласованию дополнительных 8 графиков движения по маршруту «Оренбург-Соль-Илецк».

В соответствии со ст.6 Постановления администрации Оренбургской области от 23.07.2007 г. № 250-п «О порядке формирования сети регулярных

межмуниципальных автобусных маршрутов на территории Оренбургской области», администрация МО Соль-Илецкий район данные графики согласовала.

Исходя из письменных пояснений начальника отдела внутреннего муниципального финансового контроля администрации МО Соль-Илецкий район «<...>» от 01.12.2014 г. и предоставленной информации администрации МО «Соль-Илецкий» район в Оренбургское УФАС России («<...>») следует, что в августе 2014 года администрация района согласовала 8 дополнительных графиков движения автобусов ИП «<...>», однако, директор «<...>» отказывался их согласовывать, так как у ИП «<...>» имеется задолженность перед МУГП «Дружба».

Из представленных письменных пояснений директора МУГП «Дружба» от «<...>» 03.12.2014 г. следует, что в случае погашения задолженности ИП «<...>» перед МУГП «Дружба», ему будут согласованы дополнительные графики.

Оренбургским УФАС России в адрес МУГП «Дружба» («<...>») в целях проведения проверки были направленные запросы («<...>»).

В Оренбургское УФАС России МУГП «Дружба» не предоставило доказательства экономического или технологического отказа по согласованию дополнительного расписания на маршрут №754 «Оренбург-Соль-Илецк», а именно согласование дополнительных 8 графиков.

Следует отметить, что вопрос о погашении задолженности ИП «<...>» перед МУГП «Дружба» носит гражданско-правовой характер, подлежит обжалованию в судебном порядке, и не может служить основанием отказа перевозчику по согласованию дополнительного расписания на маршрут №754 «Оренбург-Соль-Илецк».

На основании изложенного, в действиях МУГП «Дружба» усматриваются признаки нарушения п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выраженные в злоупотреблении доминирующим положением путем необоснованного отказа согласования дополнительного расписания на маршруте №754 «Оренбург-Соль-Илецк» к договору № «<...>», а именно: 8 дополнительных графиков.

В связи с наличием в действиях МУГП «Дружба» (место нахождения: «<...>») по экономически или технологически необоснованному отказу согласовании дополнительного расписания на маршруте №754 «Оренбург-Соль-Илецк» к договору № «<...>», а именно: 8 дополнительных графиков, при том, что такой отказ (уклонение) прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Оренбургское УФАС России на основании [ст. 39.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" предупреждает о необходимости прекращения указанного действия, а именно, в течение 30 дней с момента получения настоящего предупреждения согласовать и направить в адрес

индивидуального предпринимателя«<...>», проживающего по адресу: («<...>») дополнительное расписание на маршрут №754 «Оренбург-Соль-Илецк» к договору №«<...>», а именно: 8 дополнительных графиков.

О выполнении предупреждения сообщить в Оренбургское УФАС России в течение трёх дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Заместитель руководителя управления

«<...>»