

Заказчику –

ФГБОУ ВО «Морской
государственный университет
имени адмирала Г.И. Невельского»

ул. Верхнепортовая, д. 50а,

г. Владивосток, Приморский край,
690003

ООО «Монолитстрой»

ул. Советская, д. 93А, офис 7,

г. Холмск, Сахалинская область,
694620

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-395/04-2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

14 ноября 2023 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «Морской государственный
университет имени адмирала Г.И. Невельского» о включение сведений
об ООО «Монолитстрой» в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

от ООО «Монолитстрой»: <...> – директор,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» о включение сведений об ООО «Монолитстрой» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания учебного корпуса Сахалинского высшего морского училища им. Т.Б. Гуженко - филиала МГУ им. адм. Г.И. Невельского (извещение № 0320100018723000134).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

05.05.2023 Заказчиком размещено извещение № 0320100018723000134 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания учебного корпуса Сахалинского высшего морского училища им. Т.Б. Гуженко - филиала МГУ им. адм. Г.И. Невельского.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 22.05.2023 № ИЭА1 победителем было признано ООО «Монолитстрой».

02.06.2023 года ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (далее – Заказчик) и ООО «Монолитстрой» (далее – Подрядчик) заключили государственный контракт № ЭА-175-23 на выполнение работ по капитальному ремонту здания учебного корпуса Сахалинского высшего морского училища им. Т.Б. Гуженко - филиала МГУ им. адм. Г.И. Невельского (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту здания учебного корпуса Сахалинского высшего морского училища им. Т.Б. Гуженко - филиала МГУ им. адм. Г.И. Невельского (далее – работы).

В соответствии с пунктом 2.2. Контракта, срок выполнения работ: в течение 81 (восемидесяти одного) календарного дня с даты заключения контракта:

- начало работ: день заключения контракта.

- окончание работ: через 81 календарный день с даты заключения контракта.

07.06.2023 объект был передан подрядчику по акту приема-передачи объекта в капитальный ремонт (акт от 07.06.2023 б/н).

Датой окончания работ по Контракту является 21.08.2023.

Заказчик неоднократно запрашивал у Подрядчика сведения и документы о ходе исполнения Контракта, в том числе график производства работ с указанием видов работ и сроков их выполнения, а также сведения о сроках поставки материалов и оборудования, необходимых для проведения работ, с приложением документов, подтверждающих сроки поставки (о заключенных договорах с субподрядчиками и размере внесенных авансах отдельно по каждому договору; о заключенных договорах поставки материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ, размере внесенных авансов отдельно по каждому договору), промежуточный отчет о выполненных работах на объекте на текущую дату.

Сведения и документы в полном объеме Подрядчиком представлены не были. Более того, материалы для обустройства металлического каркаса стен, узлов крепления стеновых и кровельных сэндвич-панелей были завезены в недостаточном для завершения работ количестве, о чем Заказчику стало известно только в ходе выполнения данных работ.

По состоянию на 23.10.2023 Подрядчик не выполнил работы по Контракту, в том числе не были завершены работы по монтажу металлического каркаса стен и узлов крепления стеновых и кровельных сэндвич-панелей, работы по закрытию фасада здания и лестничных пролётов в местах произведённого демонтажа стеновых и оконных конструкций устойчивыми к воздействию атмосферных осадков и отрицательных температур материалами и способом, обеспечивающим безопасное нахождение людей в здании учебного корпуса.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о потере Подрядчиком интереса к исполнению Контракта. При этом Подрядчик выполнял работы настолько медленно (привлекая недостаточное количество работников, о чем неоднократно направлялись письма в адрес Подрядчика от ООО «Стройцентр», осуществляющим строительный контроль), что не только

их своевременное окончание стало невозможно, но и стало очевидно, что работы не будут завершены до начала отопительного сезона, что, с учетом уже выполненных работ по демонтажу конструкции стен здания, приведет к срыву подготовки к отопительному сезону и причинению вреда всему зданию.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 14.6. Контракта, расторжение контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения в соответствии с пп. 8-25 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

24.10.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

07.11.2023 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 4.1.2. Контракта, Заказчик обязан передать Подрядчику объект капитального ремонта в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения контракта.

Вместе с тем, Акт приема-передачи объекта был подписан 07.06.2023, на 3 рабочий день в нарушение условий контракта. Таким образом, срок для выполнения работ истек 27.08.2023.

Подрядчик своевременно приступил к выполнению работ. При исполнении контракта Подрядчиком было установлено, что проектная документация имела недоработки и требовала корректировки, о чем Общество уведомило Заказчика письмом от 06.06.2023 исх. № 01.

Письмами исх. № 22, 23, 24 от 27.06.2023 Подрядчик уведомлял Заказчика о выявлении обстоятельств, препятствующих выполнению работ до получения указаний, просил создать комиссию для решения возникших вопросов (определения необходимости ремонта отместки административного здания, устройства выравнивающих цементных

стяжек при ремонте кровель из наплавливаемых материалов на учебном и спортивном корпусах).

29.06.2023 письмом исх. № 26 Подрядчик уведомил Заказчика о приостановлении работ с 1 июля 2023 года в связи с отсутствием решений Заказчика в части недостатков проектной документации.

Письма Подрядчика от 13.07.2023 исх. № 29, от 14.07.2023 № 30, от 28.07.2023 № 31, подтверждают отсутствие откорректированной проектной документации, что лишало его возможности выполнить работы.

Письмом от 28.07.2023 исх. № 32 Подрядчик направил Заказчику составленные сметные расчёты на дополнительные работы с просьбой рассмотреть их и заключить соответствующее дополнительное соглашение.

22 августа 2023 года в ходе переговоров, между Заказчиком и Подрядчиком было заключено дополнительное соглашение, в том числе о продлении срока исполнения контракта до 10 ноября 2023 года.

Подрядчик с 20 сентября 2023 года приступил к устройству металлических каркасов на переходах между административным, спортивным и учебным корпусами и по оси А-А спортивного корпуса.

Письмом от 12.10.2023 исх. № 55, до передачи ООО «МонолитСтрой» откорректированного, с учётом замечаний подрядчика, раздела КМ, строительно-монтажные работы по устройству металлического каркаса и навеске стеновых панелей на спортивном корпусе по оси А-А с 12 октября 2023 года приостанавливаются и будут производиться с получением рабочей документации раздела КМ со штампом в производство работ или заверенной подписью заказчика или представителя строительного контроля заказчика.

Письмом исх. № 5/14/1992 от 16.10.2023 Заказчик указал Подрядчику, что не представляется возможным удовлетворить просьбу Подрядчика об изменении проектно-сметной документации.

Рассмотрев представленные документы, Комиссией установлено, что Подрядчик не уклонялся от исполнения принятых на себя обязательств. Переданная заказчиком проектная документация имела недостатки, что исключало возможность выполнения работ.

Кроме того, представленная проектная документация не проходила государственную экспертизу.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным,

если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством

Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Монолитстрой» в реестр

недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии:<...>