

26.07.2013

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 29.07.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, врио руководителя управления; <...> – и.о. начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...>. – специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов,

рассмотрела поступившую 20.09.2013 в Амурское УФАС России жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИстМед» (далее – ООО «ИстМед») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области и заказчика - Государственное казенное учреждение Амурской области «Строитель» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели медицинской специального назначения для объекта «Хирургический корпус на 250 коек областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница», по цене контракта 8 221 220 (восемь миллионов двести двадцать одна тысяча двести двадцать) рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123200000313002282 от 26.08.2013, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в необоснованном снижении цены контракта.

На заседании комиссии присутствовали:

от уполномоченного органа – <...>, действующая по доверенности № 02/1443 от 06.09.2013;

от заявителя – <...>, действующая по приказу № 7 от 22.06.2013; <...>., действующий по доверенности № 7 от 03.09.2013.

Представитель муниципального заказчика на заседание Комиссии не явился, извещен должным образом.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении на заседании Комиссии Амурского УФАС России аудио и видеозаписи.

Представитель заявителя в своем выступлении по доводам жалобы пояснил:

что к нему, как к победителю аукциона, были применены ограничения, предусмотренные к поставщикам, поставляющим товар иностранного производства, а именно: цена контракта была снижена на 15 %, что повлекло, по его мнению, нарушение части 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, предусматривающей заключение контракта по цене, предложенной победителем.

Указанное снижение цены произошло, по мнению заявителя, в связи с тем, что ООО «Медсталь-Сибирь» (предположительно) и ООО «Медицинская мебель» сделали отметку о том, что «поставка включает товар российского происхождения.

В результате действий ООО «Медицинская мебель» и ООО «Медсталь-Сибирь» по

указанию в своих заявках поставки товара российского происхождения на электронной площадке произошло автоматическое снижение цены контракта на 15%.

По существу жалобы заявитель просит: выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений, провести проверку законности размещения указанного заказа, в том числе по включению в один лот продукции, как считает заявитель, технологически и функционально не связанной с основными товарами, а именно: кровать функциональная электрическая в комплекте с матрасом, кровать функциональная механическая в комплекте с матрасом, кровать детская функциональная в комплекте с матрасом, подъемник электрический в комплекте с подвесом-гамаком для ухода за лежачими больными.

Заказчиком представлены возражения на жалобу от вх. № 5226 от 25.09.2013. В частности, заказчик указал, что снижение цены контракта на электронной площадке произошло автоматически, вследствие указания одним из участников поставки товара российского производства.

Уполномоченный орган с доводами заявителя не согласился, считает, что заказ проведен в соответствии с нормами действующего законодательства о размещении заказов.

Представитель уполномоченного органа указал на то, что в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – Приказ Минэкономразвития России) медицинское и хирургическое оборудование, согласно присвоенному коду по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее - ОКДП) 3311000, происходящие из иностранных государств подлежат преференции, а именно: 3311310 – оборудование санитарно-гигиенические, средства перемещения и перевозки (подъемник электрический в комплекте с подвесом-гамаком для ухода за лежачими больными), 3311321 – оборудование кабинетов и палат (кровать функциональная электрическая в комплекте с матрасом, кровать функциональная механическая в комплекте с матрасом, кровать детская функциональная в комплекте с матрасом).

Представителем уполномоченного органа сообщено, что контракт находится на стадии подписания.

Заинтересованные лица ООО «Медсталь-Сибирь» и ООО «Медицинская мебель» представили письменные пояснения по жалобе ООО «ИстМед».

ООО «Медсталь-Сибирь» в своем возражении на жалобу заявителя (вх. № 1524-э от 26.09.2013) уточнило, что предложение ООО «Медсталь-Сибирь» содержит товары иностранного производства более чем на 50% в стоимостном выражении.

ООО «Медицинская мебель» в своем письме (вх. б/н от 24.09.2013) также уточнило, что в предложении ООО «Медицинская мебель» содержатся товары иностранного производства более чем на 50% в стоимостном выражении.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон,

исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частью 4 и частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, установила следующее:

26.08.2013 уполномоченным органом – управлением муниципального заказа на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов опубликовано извещение о размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели медицинской специального назначения для объекта «Хирургический корпус на 250 коек областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница», по цене контракта 8 221 220 (восемь миллионов двести двадцать одна тысяча двести двадцать) рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123200000313002282.

Муниципальный заказчик - Государственное казенное учреждение Амурской области «Строитель».

Дата и время окончания подачи заявок – 11.09.2013 08 часов 00 минут.

На момент окончания подачи заявок было подано три заявки.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверила первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товара на поставку которого размещается заказ.

В соответствии с протоколом № 0123200000313002282 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.09.2013 участники размещения заказа с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3 были допущены к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0123200000313002282 от 16.09.2013 аукционная комиссия, рассмотрев поступившие заявки с присвоенным номером заявки 1 (ООО «Медицинская мебель») с предложенной ценой контракта 7 974 852 (семь миллионов девятьсот семьдесят четыре тысячи восемьсот пятьдесят два) руб. 90 коп., с присвоенным номером заявки 2 (ООО «ИстМед») с предложенной ценой контракта 7 974 852 (семь миллионов девятьсот семьдесят четыре тысячи восемьсот пятьдесят два) руб. 90 коп., с присвоенным номером заявки 3 (ООО «Медсталь-Сибирь») с предложенной ценой контракт 7 974 852 (семь миллионов девятьсот семьдесят четыре тысячи восемьсот пятьдесят два) руб. 90 коп. признала их соответствующими требованиям документации. Победителем аукциона признано ООО «ИстМед».

Статьей 13 Закона о размещении заказов установлен национальный режим в отношении товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о размещении заказов при размещении заказов к товарам, происходящим из иностранного государства или группы

иностранных государств, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим, предусматривающий, что такие товары, работы, услуги допускаются для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, если иное не установлено международным договором Российской Федерации, настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 3 Приказа Минэкономразвития России при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения открытого аукциона в электронной форме, участникам размещения заказа, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 5](#) настоящего приказа.

В соответствии с пунктом 5 Приказа Минэкономразвития России при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения аукциона в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь, государственный (муниципальный) контракт, гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключаются по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Данный порядок не применяется в случае, если в заявках на участие в конкурсе или аукционе не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения (подпункт «в» пункта 6 Приказа Минэкономразвития России).

Как установлено Комиссией Амурского УФАС России на момент рассмотрения первых частей заявок поступили предложения от трех участников. Участник с присвоенным номером заявки 1 сделал отметку о том, что «поставка включает товар российского происхождения».

Согласно пункту 7 Приказа Минэкономразвития России участник размещения заказа несет ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в аукционе.

Проанализировав письма участников размещения заказа ООО «Медсталь-Сибирь» (вх. № 1524-э от 26.09.2013) и ООО «Медицинская мебель» (вх. б/н от 24.09.2013) Комиссия пришла к выводу о том, что указанные участники размещения заказа предлагали в составе первых частей своих заявок на участие в аукционе товары российского производства, но менее 50% от общего объема предлагаемого товара.

Таким образом, в заявках участников размещения заказа содержались предложения о поставке товаров как российского, так и иностранного производства, в связи с чем, подпункта «в» пункта 6 Приказа Минэкономразвития

России к указанным обстоятельствам применен быть не мог.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Приказа Минэкономразвития России при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса, аукциона порядок, установленный [пунктами 3 - 5](#) настоящего приказа, не применяется в случаях, если в рамках одного конкурса (лота) или аукциона (лота) предполагается поставка товаров, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа, и участник конкурса или **участник аукциона, признанный победителем аукциона**, в своей заявке предлагает к поставке товары российского и (или) белорусского и иностранного происхождения, при этом стоимость товаров российского и (или) белорусского происхождения составляет более половины (более 50%) стоимости всех предложенных таким участником товаров.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что участником аукциона, признанным победителем - ООО «ИстМед», предложен товар как иностранного производства: кровать функциональная электрическая в комплекте с матрасом страна происхождения Китай; кровать функциональная механическая в комплекте с матрасом страна происхождения Китай; подъемник электрический в комплекте с подвесом-гамаком для ухода за лежачими больными страна происхождения Германия, так и российского производства: кровать детская функциональная в комплекте с матрасом страна происхождения Россия (менее 10% от общего количества поставляемого товара для нужд заказчика), что не отрицается самим заявителем, следовательно, указанный пункт (подпункт «в» пункта 6 Приказа Минэкономразвития России) также не мог быть применен к обстоятельствам по данному аукциону, поскольку **участник аукциона, признанный победителем аукциона**, в своей заявке **не предлагал к поставке** товары российского и (или) белорусского и иностранного происхождения, и при этом бы стоимость товаров российского и (или) белорусского происхождения составляла бы более половины (более 50%) стоимости всех предложенных таким участником товаров.

Согласно пункту 1 Приказа Минэкономразвития России настоящий приказ определяет условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, а именно: медицинское и хирургическое оборудование; ортопедические приспособления (3311000 код ОКПД).

Учитывая, что код 3311310 ОКПД – оборудование санитарно-гигиенические, средства перемещения и перевозки (подъемник электрический в комплекте с подвесом-гамаком для ухода за лежачими больными) и код 3311321 ОКПД – оборудование кабинетов и палат (кровать функциональная электрическая в комплекте с матрасом, кровать функциональная механическая в комплекте с матрасом, кровать детская функциональная в комплекте с матрасом) входит в код 3311000 ОКПД, указанные товары соответствуют условиям допуска товаров, происходящих из иностранных государств, установленным Приказом Минэкономразвития России, а закупаемые для нужд заказчика товары, технологически и функционально связаны.

Комиссия Амурского УФАС России не усмотрела в действиях заказчика и уполномоченного органа признаков ограничения конкуренции, которые приводят/могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, учитывая, что все три поданные заявки участников размещения заказа были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Рассмотрев жалобу ООО «ИстМед» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области и заказчика - Государственное казенное учреждение Амурской области «Строитель» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели медицинской специального назначения для объекта «Хирургический корпус на 250 коек областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница», по цене контракта 8 221 220 (восемь миллионов двести двадцать одна тысяча двести двадцать) рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123200000313002282 от 26.08.2013, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

Признать жалобу ООО «ИстМед» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации города Благовещенска в лице управления муниципального заказа и муниципального заказчика - Муниципальное учреждение "Городское управление капитального строительства" путем проведения открытого аукциона в электронной на поставку мебели медицинской специального назначения для объекта «Хирургический корпус на 250 коек областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница», **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>