

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 08/2953-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 ноября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителя:

Управления обеспечения деятельности мировых судей города Севастополя (далее — Заказчик): Калининой Е.А. (по доверенности от 22 ноября 2016 года),

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Черняк Г.Е. (далее – ИП Черняк Г.Е., Заявитель) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений судебных участков мировых судей по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, 10, извещение № 0174200001916004286 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы

заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчик при описании объекта закупки не использует стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и функциональных характеристик товара, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 18 ноября 2016 года № 1060 на жалобу ИП Черняк Г.Е..

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик установил в пункте 17 технического задания требование о соответствии товара действующему ГОСТу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено следующее.

Пунктом 17 Технического задания установлено, что коробка ответвительная "ДКС" должна соответствовать требованиям пожарной безопасности, установленным в ГОСТ Р МЭК 335-1 94 (п. 30.1) и ГОСТ 27483-87.

ГОСТ Р МЭК 335-1 94 «Безопасность бытовых и аналогичных электрических приборов. Общие требования и методы испытаний» действительно утратил свою силу с 01 сентября 2013 года и с 01 сентября 2013 года введен в действие ГОСТ 30345.0-95 (МЭК 335-1 94) «Безопасность бытовых и аналогичных электрических приборов. Общие требования».

Таким образом, Заказчик установил требование о соответствии товара недействующему ГОСТ, что не может являться объективным описанием объекта закупки и противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, аналогичный ГОСТ существует, более того он введен в действие в день отмены ГОСТ Р МЭК 335-1 94, из чего следует, что участники могли руководствоваться существующим ГОСТом.

Кроме этого, Заявитель указывает, что в пункте 8 технического задания, Заказчиком указана неверная единица величины рабочего давления.

Согласно пункту 8 Технического задания, рабочее давление насоса циркуляционного должно быть не менее 10 кг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2009 года № 879 «Об утверждении Положения о единицах величин, допускаемых к применению в Российской Федерации» установлено, что единицей измерения давления может быть паскаль, бар, килограмм-сила на квадратный сантиметр, миллиметр или метр водяного столба, а также атмосфера техническая.

Учитывая изложенное, Заказчиком установлена единица измерения рабочего давления, несоответствующая стандартным единицам величин, допускаемых к применению в Российской Федерации. При этом Заказчиком не приведено в документации обоснование необходимости использования других показателей, не установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Действия Заказчика, утвердившего аукционную документацию с нарушением правил описания объекта закупки, установленных Закона о контрактной системе, являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Заявителя обоснованы.

Помимо прочего, Заявитель указывает на наличие противоречий в требованиях к плитам (пластинам) из вспененного полиэтилена (пенополиэтилена), установленных в пункте 1 Технического задания.

В пункте 1 Технического задания установлены следующие требования к толщине плит (пластин) из вспененного полиэтилена (пенополиэтилена):

№ п/п	Материалы	Характеристики	Значение	Ед. изм.	Требования к показателям
1.	Плиты (пластины) из вспененного полиэтилена (пенополиэтилен) «Термафлекс» толщиной 60 мм или эквивалент	Толщина	Не менее 60	мм	Указать значение равное или превышающее установленного минимального

По мнению Заявителя, Заказчик в наименовании материала уже указал точное значение характеристики «60», и одновременно устанавливает значение «не менее 60», что вводит потенциальных участников в заблуждение.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Исходя и вышеизложенного, в случае, если в документации установлено указание на конкретный товарный знак или полезные модели, и участник предлагает к поставке именно тот товар, на который указано в документации, участник может предоставить только согласие на поставку такого товара. В случае, если участник предлагает к поставке иной товар, ему необходимо указать конкретные показатели такого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в документации.

Таким образом, наименование материала «Плиты (пластины) из вспененного полиэтилена (пенополиэтилен) «Термафлекс» толщиной 60 мм» есть указание Заказчика на товарный знак, а значение характеристики «не менее 60» является

значением эквивалентности, которому должен соответствовать материал, предлагаемый участником, в случае, если участник предлагает не «Плиты (пластины) из вспененного полиэтилена (пенополиэтилен) «Термафлекс» толщиной 60 мм».

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, изучением представленных документов, Комиссия Управления установила, что на участие в Аукционе было подано 9 заявок, 6 из которых были допущены к участию в Аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24 ноября 2016 года, 5 участников приняли участие в Аукционе, все вторые части заявок были признаны соответствующими требованиям документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что допущенные Заказчиком нарушения, не ограничили количество участников закупки и не повлияли на результаты определения поставщика, следовательно, не привели к ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

## **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** ИП Черняк Г.Е. на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений судебных участков мировых судей по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, 10 (извещение № 0174200001916004286) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не привело к ограничению или устранению конкуренции и ограничению количества участников закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.