

## РЕШЕНИЕ № 12-10-01/2016

«15» января 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: Белов Д.Ю., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 12-10-01/2016 по жалобе ООО «УКСМУ-7» на действия организатора торгов при проведении аукциона по продаже права заключения договора о развитии застроенной территории (извещение № 201115/0105622/01),

### УСТАНОВИЛА:

20.11.2015 года Управлением имущественных и земельных отношений Администрации города Костромы (далее - Организатор торгов; Управление) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> размещено извещение о проведении торгов путем открытого аукциона по продаже права заключения договора о развитии застроенной территории (далее – Аукцион). Извещение о проведении аукциона № 201115/0105622/01 (далее – Извещение о проведении аукциона). Начальная цена права на заключение договора о развитии застроенной территории: 351 000,00 руб. размер задатка: 70 200,00 руб. Критерий определения победителя аукциона: наибольший размер платы за право заключения договора о развитии застроенной территории.

В соответствии с пунктом 2 Извещения о проведении аукциона «Аукцион проводится в соответствии со статьями 46.1, 46.2, 46.3 Градостроительного кодекса РФ, на основании постановления Администрации города Костромы от 17.03.2015 г. № 540 «О развитии застроенной территории в границах улиц Ленина, 11-я Рабочая, 7-я Рабочая», от 18.11.2015 г. № 3328 «О проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах улиц Ленина, 11-я

Рабочая, 7-я Рабочая».

Согласно пункту 3 Извещения о проведении аукциона «Аукцион является открытым по составу участников и форме подачи заявок».

Как следует из Протокола об итогах аукциона по продаже права на заключение договора о развитии застроенной территории, расположенной в границах улиц Ленина, 11-я Рабочая, 7-я Рабочая от 23.12.2015 г. к участию в аукционе допущены следующие лица: ООО «КАПИТАЛЬ» (предложение о цене – 2 141 100 руб.), ООО СК «Волга-Строй» (12 021 750,00 руб.), ООО «УКСМУ-7» (25 043 850,00 руб.), ООО «СТРОЙМЕХАНИКА» (25 026 300,00 руб.). Победителем аукциона признано ООО «УКСМУ-7», предложившее наиболее высокую цену, и получившее право на заключение договора о развитии застроенной территории, расположенной в границах улиц Ленина, 11-я Рабочая, 7-я Рабочая.

30.12.2015 г. в Костромское УФАС России поступила жалоба от ООО «УКСМУ-7» на действия Организатора торгов при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о развитии застроенной территории, расположенной в границах улиц Ленина, 11-я Рабочая, 7-я Рабочая.

ООО «УКСМУ-7» (далее – Заявитель) в своей жалобе приводит следующие доводы:

«23.12.2015 года при рассмотрении организатором аукциона заявок на участие в аукционе были допущены к участию в аукционе следующие организации: ООО «КАПИТАЛЬ», ООО СК «Волга-строй», ООО «УКСМУ-7» и ООО «Строймеханика». Считаю допуск к участию в аукционе ООО «Строймеханика» необоснованным, ввиду того что организация не могла выполнить одно из требований, предъявляемых к участникам аукциона, а именно предоставление документов об отсутствии у заявителя задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, ввиду того, что она была зарегистрирована 22.04.2015 года и в 2014 году деятельности не вела. Таким образом, ООО «Строймеханика» необоснованно завысило цену за право заключения договора о развитии застроенной территории».

В ходе Заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представители Организатора торгов с доводами жалобы Заявителя не согласились, представили Комиссии письменные возражения относительно доводов жалобы, при этом пояснили следующее.

В пункте 13 Извещения о проведении аукциона содержатся, в том числе, требования к заявке на участие в аукционе, а именно: «К заявке на участие прилагаются следующие документы:

- документы об отсутствии у заявителя задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период».

Представители Организатора торгов также уточнили, что перечень указанных в Извещении о проведении аукциона документов, необходимых для участия в аукционе, полностью соответствует положениям части 10 статьи 46.3 Градостроительного кодекса РФ. При этом они обратили внимание, конкретный вид документа, подтверждающего отсутствие у Заявителя задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, ни Градостроительный кодекс РФ, ни Извещение о проведении аукциона не называют.

Из письменных возражений Управления на доводы жалобы ООО «УКСМУ-7» следует:

«К заявке ООО «Строймеханика» представлено платежное поручение о несении задатка на расчетный счет Управления и доверенность на право представления интересов ООО «Строймеханика» при проведении аукциона.

В соответствии с частями 11.1, 14.1 Градостроительного кодекса РФ заявитель, являющийся юридическим лицом, вправе представить выписку из единого государственного реестра юридических лиц, в случае ее непредставления организатор аукциона запрашивает сведения о заявителе, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, самостоятельно.

Руководствуясь вышеуказанными нормами, Управление запросило выписку из ЕГРЮЛ на ООО «Строймеханика». Согласно запрошенной выписке общество «Строймеханика» зарегистрировано в ЕГРЮЛ и поставлено на учет в налоговом органе 22 апреля 2015 года, способ образования - создание юридического лица.

Согласно п. 5 ст. 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» (далее - 107-ФЗ) календарный год - период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней.

Таким образом, в соответствии с п. 4 п. 10 ст. 46.3 Градостроительного Кодекса РФ с учетом положений п.5 ст.2 107-ФЗ, организациям, подающим заявки на участие в аукционе, необходимо было представить документы об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, т.е. за период с 01.01.2014 по 31.12.2014.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» отчетным годом для всех организаций является календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно.

Согласно ч. 1 ст. 55 Налогового Кодекса РФ под налоговым периодом понимается календарный год или иной период времени применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате. Налоговый период может состоять из одного или нескольких отчетных периодов.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 32 Налогового Кодекса РФ налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

Запрашиваемая справка представляется (передается в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи) в течение пяти дней со дня поступления в налоговый орган соответствующего письменного запроса налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента.

В соответствии со статьями 19, 44 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками и плательщиками сборов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги и (или) сборы, обязанность по уплате налога или сбора возникает при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах,

В соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса РФ правоспособность юридического лица (то есть способность лица осуществлять свои права и нести соответствующие обязанности) возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Следовательно, правоспособность общества «Строймеханика», включающая в себя признание общества субъектом налоговых правоотношений (налогоплательщиком и плательщиком сборов), возникла у общества с момента регистрации в ЕГРЮЛ и постановки его на учет в налоговом органе, то есть с 22 апреля 2015 года.

Так как по состоянию на 31 декабря 2014 года общество «Строймеханика» не было создано, оно обладало по состоянию на 31 декабря 2014 года правоспособностью и не являлось налогоплательщиком и плательщиком сборов. Следовательно, задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, существовать у общества «Строймеханика» не могла.

Таким образом, у ООО «Строймеханика» объективно отсутствовала возможность предоставления сведений об отсутствии у него задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Положения статьи 46.3 Градостроительного кодекса РФ, предусматривающие обязанность лиц представлять документы об отсутствии задолженности, были введены с 1 января 2007 года Федеральным законом от 18.12.2006 № 232-ФЗ «О

внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Аналогичные положения содержатся также в иных нормативных правовых актах:

- пункт 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в настоящее время утратил силу);
- пункт 5 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- подпункт «в» пункта 35 постановления Правительства РФ от 12.08.2008 № 602 «Об утверждении Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами»;
- иные нормативные правовые акты.

Конституционный Суд РФ, рассматривая жалобу на положения пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в определении от 20.11.2008 № 836-0-0 указал:

«В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «ЗИФ ПЛЮС» оспаривает конституционность пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», устанавливающего такое требование к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения конкурса, как отсутствие задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости его активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

По мнению заявителя, данное законоположение, в силу своей неопределенности допускающее его произвольное истолкование арбитражными судами и позволяющее признать победителем в конкурсе организацию, имеющую значительную задолженность по уплате налогов за прошедшие годы, противоречит статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 и 57 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО «ЗИФ ПЛЮС» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сам по себе пункт 4 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», направленный на обеспечение

эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, участия физических и юридических лиц в размещении заказов на условиях добросовестной конкуренции, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, указанные в жалобе.».

Таким образом, Конституционный Суд РФ установил, что требования законодательства о подтверждении отсутствия задолженности в бюджеты любого уровня, направлены на обеспечение добросовестной конкуренции между участниками торгов, в данном случае выражающееся в исполнении возложенных на участников налоговых обязательств. Неисполнение обязательства по уплате налогов и сборов приводит к недобросовестной конкуренции, так как уклоняющееся от уплаты налогов и сборов лицо получает преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

На основании вышеизложенного, указанная норма введена с целью ограничения возможности участия в аукционе именно недобросовестных налогоплательщиков, к числу которых ООО «Строймеханика» не относится, и недопущение к участию в аукционе ООО «Строймеханика» привело бы к приравниванию ООО «Строймеханика» к недобросовестным налогоплательщикам и как следствие к нарушению его законных прав.

Согласно части 14 статьи 46.3 Градостроительного кодекса РФ заявитель не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

- непредставление определенных частью 10 настоящей статьи необходимых для участия в аукционе документов или предоставление недостоверных сведений;
- непоступление задатка на счет, указанный в извещении о проведении аукциона, до дня окончания приема документов для участия в аукционе в случае установления органом местного самоуправления требования о внесении задатка для участия в аукционе;
- несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, указанным в извещении о проведении аукциона.

Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям на основании части 15 данной статьи, не допускается.

Таким образом, действующее законодательство не содержит ограничений по дате создания хозяйствующих субъектов и тем более запрета на участие в аукционе лица, созданного позднее 31.12.2014.

В случае, если бы Управление не допустило ООО «Строймеханика» к участию в аукционе, Управление нарушило бы данные положения Закона, что привело бы к ограничению конкуренции и нарушению Федерального закона «О защите конкуренции».

Управление как организатор аукциона по продаже права на заключение договора обязано было обеспечить недопущение ограничения конкуренции, выражающееся в том числе в признании участниками аукциона всех лиц, не имевших по состоянию

на 31 декабря 2014 года задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня. Обладая достоверными сведениями об отсутствии такой задолженности у ООО «Сзроймеханика», Управление законно и обоснованно признало ООО «Строймеханика» участником аукциона.

Доказательств наличия у ООО «Строймеханика» задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, в материалах дела не имеется и иметься не может в связи с изложенными ранее доводами.

Довод жалобы о том, что ООО «Строймеханика» необоснованно завысило цену за право заключить договор о развитии застроенной территории, является не состоятельным и не соответствующим действительности, так как победителем аукциона стало ООО «УКСМУ-7», предложившее наиболее высокую цену. Предложение указанной цены было сделано ООО «УКСМУ» добровольно, в ходе проведения аукциона, оснований утверждать, что указанное предложение сделано под принуждением, нет. Данное предложение ООО «УКСМУ» было сделано в ответ на предложение ООО «Строймеханика» своей цены, в чем и состоит цель проведения аукциона - получить наиболее высокую цену посредством состязания его участников».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, исследовав представленные сторонами документы и материалы, соответствующие нормативные правовые акты, приходит к следующим выводам.

В Извещении о проведении аукциона не установлено требование к участникам закупки об опыте работы. При этом, поскольку ООО «СТРОЙМЕХАНИКА» зарегистрировано и поставлено на учет в налоговом органе 22.04.2015 г, то данный участник аукциона не мог иметь и представить документ об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по состоянию на 31 декабря 2014 года, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Таким образом, Организатор торгов, допустив ООО «СТРОЙМЕХАНИКА» к участию в аукционе не нарушил положений нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру организации и проведения аукциона по продаже государственного и муниципального имущества.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УКСМУ-7» на действия организатора торгов – Управление имущественных и земельных отношений Администрации города Костромы необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии:

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии:

А.К. Степина

А.И. Суясов