

16 июня 2015 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Симбирск-аудит» (вх. от 16.06.2015 № 4239) на действия организатора торгов - ОАО «Оптика № 2» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Оптика № 2» за 2015, 2016, 2017 года. Извещение о проведении конкурса размещено на сайте: www.zakupki.gov.ru по адресу: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/documents.html?regNumber=0568200000115000001> (закупка №0568200000115000001).

Краткое содержание жалобы ООО «Симбирск - аудит»:

«19.05.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса и соответствующая конкурсная документация по закупке №0568200000115000001. Вскрытие конвертов с заявками от двух участников (ООО «Симбирск-аудит» и ООО «Аудит-плюс») состоялось 08.06.2015, рассмотрение и оценка заявок - 09.06.2015. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок заказчик (ОАО «Оптика №2») допустило к участию в конкурсе на предмет заключения услуг проведения обязательного аудита бухгалтерской отчетности обоих участников - ООО «Симбирск-аудит» и ООО «Аудит-плюс», по итогам рассмотрения и оценки заявок победителем конкурса было признано ООО «Аудит-плюс».

ООО «Симбирск-аудит» считает, что ООО «Аудит-плюс» незаконно допущено к участию в открытом конкурсе на предмет заключения договора обязательного аудита бухгалтерской отчетности ОАО «Оптика №2» за 2015 - 2017 гг. на основании следующего.

В соответствии с п.4 ст.5 Федерального Закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита отчетности организаций, в уставном капитале которой доля государственной собственности превышает 25%, заключается по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, то есть в соответствии с порядком, установленным Федеральным Законом от 05.04.2013 г.

Согласно пп.1 п.1 ст.31 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в число единых требований заказчика к участникам закупки входит требование соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Одним из требований, предъявляемых к аудиторским организациям, осуществляющим аудиторскую деятельность на территории РФ, является требование прохождения внешнего контроля качества работы (пп.1 п.2 ст. 10 Федерального Закона от 30.12.2008 №307-ФЗ).

Согласно п.5 ст.10 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ внешний контроль качества работы аудиторских организаций, осуществляющих аудит отчетности предприятий, в уставном капитале которых доля государственной собственности

превышает 25%, осуществляется двумя органами; саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является аудиторская организация, и уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору (то есть органом Росфиннадзора). Плановые проверки качества (согласно п.9 Федерального Закона от 30.12.2008 №307-ФЗ) осуществляются СРО аудиторов не реже одного раза в три года, а органом Росфиннадзора - не чаще одного раза в два года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации в реестр аудиторов и аудиторских организаций СРО.

Каждое СРО аудиторов и аудиторских организаций ведет реестр аудиторов и аудиторских организаций, являющихся членами конкретного СРО (ст. 19 Федерального Закона от 30.12.2008 №307-ФЗ). Контрольный экземпляр реестра аудиторов и аудиторских организаций всех СРО ведется уполномоченным федеральным органом, то есть самим Министерством финансов РФ (ст. 19 Федерального Закона от 30.12.2008 №307-ФЗ).

Согласно приложению №3 к Положению о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций, утвержденного Приказом Минфина РФ от 30.10.2009 №111н, сведения о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации (дата проведения проверки, наименование органа, проводившего проверку) включаются в реестр аудиторов и аудиторских организаций, который ведет СРО. Согласно приложению №5 к вышеуказанному Положению сведения о прохождении аудиторской организацией внешнего контроля качества включаются и в контрольный экземпляр реестра, который ведет Минфин РФ.

В соответствии со ст.32 и п.38 Положения раскрытие СРО аудиторов и аудиторских организаций сведений из реестра СРО, а также раскрытие Минфином РФ сведений из контрольного экземпляра реестра осуществляется путем размещения соответствующих сведений на официальных сайтах СРО аудиторов и аудиторских организаций и на официальном сайте Минфина РФ.

На официальном сайте Российской коллегии аудиторов www.rkanp.ru (СРО, членом которой является ООО «Аудит-плюс») в разделе «Реестры РКА», в подразделе «Аудиторские организации» в поле «Наименование организации» нужно задать «аудит-плюс», а в поле «Субъект РФ» выбрать «Самарская область». После нажатия поля «Выбор» сайт РКА сформирует открытые сведения по ООО «Аудит-плюс». На официальном сайте Минфина РФ www.minfm.ru в разделе «Аудиторская деятельность», в подразделе «Реестры аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов» имеется файл «Реестр аудиторских организаций», при раскрытии которого можно задать в поле «Наименование организации» значение «Аудит-плюс» и в поле «Субъект РФ» - «Самарская область». После нажатия поля «Выбор» сайт Минфина РФ сформирует открытые сведения по ООО «Аудит-плюс».

В соответствии с приложениями №6 и №7 к настоящей жалобе в реестре РКА (по состоянию на 10.06.2015) и в контрольном экземпляре Минфина РФ (по состоянию на 15.06.2015) отсутствуют сведения о прохождении ООО «Аудит-плюс» внешнего контроля качества работы со стороны СРО аудиторов или органов Росфиннадзора.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что на момент проведения конкурса (по закупке №0568200000115000001) ООО «Аудит-плюс» не прошло внешнего контроля качества работы со стороны СРО или Росфиннадзора и,

следовательно, не выполнило требований, установленных ст.10 Федерального Закона от 30.12.2008 №307-ФЗ.

Требование о том, что участник закупки №0568200000115000001 должен проходить внешний контроль качества работы содержится в следующих пунктах конкурсной документации:

а) на стр.3 в пункте 1.6.1. конкурсной документации указано «аудиторская организация обязана проходить внешний контроль качества работы»;

б) на стр.20 в пункте 4.1. Информационной карты указано «прохождение внешнего контроля качества в соответствии с требованиями федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно п.7.1 Информационной карты участник закупки должен представить документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным законодательством об аудиторской деятельности.

Таким образом, ООО «Аудит-плюс» должно было представить документ, выданный СРО «РКА», и подтверждающий факт утверждения результатов внешней проверки качества. Сведения о результатах контроля качества должны быть включены в реестр РКА и в контрольный экземпляр реестра Минфина.

Поскольку в реестре РКА и в контрольном экземпляре реестра Минфина РФ отсутствуют сведения о факте прохождения ООО «Аудит-плюс» внешней проверки качества работы, то можно предположить, что ООО «Аудит-плюс» не представило никакого документа, подтверждающего факт проведения внешней проверки качества и факт утверждения результатов этой проверки.

В качестве примера правильного поведения заказчика в отношении участников закупки аудиторских услуг, не представивших документа о прохождении внешнего контроля качества, прилагаем протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе ОАО «Областная типография Печатный двор». Из указанного протокола видно, что ОАО «Областная типография Печатный двор» не допустило ООО «Аудит-плюс» к участию в конкурсе по двум основаниям, включая не представление участником конкурса документа по прохождению внешнего контроля качества за период с 01.01.2010 по 31.12.2014.

Просит:

1) Признать незаконными действия ОАО «Оптика №2» по допуску ООО «Аудит-плюс» к участию в открытом конкурсе по закупке услуг аудиторской проверки отчетности ОАО «Оптика №2» за 2015 - 2017 гг.;

2) Выдать предписание в адрес ОАО «Оптика №2» по устранению допущенных нарушений, а именно: обязать заказчика отказать ООО «Аудит-плюс» в участии в конкурсе, обязать заказчика признать конкурс несостоявшимся и заключить договор на аудит отчетности за 2015 - 2017 г. с ООО «Симбирск-аудит» как единственным участником, подавшим заявку, соответствующую требованиям законодательства».

Рассмотрение указанной жалобы будет происходить **24.06.2015 в 15:30**, в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Спасская, 8, каб. 208.