

ООО «Клинцыагропромдорстрой»

КУ «Управление автомобильных
дорог Брянской области»

Управление государственных
закупок Брянской области

ОАО «Единая электронная торговая
площадка»

Решение по делу № 66

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

10 июня 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Клинцыагропромдорстрой» (поступило ходатайство заявителя о рассмотрении жалобы в его отсутствие), представителя надлежащим образом уведомленного заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Клинцыагропромдорстрой» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги Мартьяновка-Ардонь в Клинецовском районе Брянской области по заявке КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» № 0127200000214001771, установила:

13 мая 2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги Мартьяновка – Ардонь в Клинцовском районе Брянской области по заявке КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» № 0127200000214001771 (далее – электронного аукциона), и документацию об электронном аукционе, утвержденную начальником КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области»

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Клинцыагропромдорстрой» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03 июня 2014 года № 0127200000214001771 принявшей решение о признании заявки ООО «Клинцыагропромдорстрой» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине неуказания наименования производителя предлагаемого для использования при выполнении работ товара в первой части заявки на участие в электронном аукционе. Заявитель полагает, что его заявка полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

При рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области с доводами жалобы не согласился, пояснив, что заявитель в первой части заявки не указал наименование производителя или наименование места происхождения товара, которое требуется указывать в соответствии с положениями пп. а п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Заслушав представителя уполномоченного органа, заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении рассматриваемого электронного аукциона не нарушены требования ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, и требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, запрещающей отказ участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки ООО «Клинцыагропромдорстрой», заявка которого не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Документация об электронном аукционе в разделе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» (раздел 22 Информационной карты электронного аукциона) содержит требования об указании в составе заявки на участие в электронном аукционе наименования производителя или наименование места происхождения товара: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

– согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование».

Однако заявка ООО «Клинцыагропромдорстрой» не содержит сведений о месте происхождения или производителе товаров, применяемых при выполнении работ, являющихся предметом закупки.

2. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении рассматриваемого электронного аукциона нарушены требования п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок, содержащий решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, поскольку в качестве обоснования отказа ООО «Клинцыагропромдорстрой» в допуске к участию в электронном аукционе в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.06.2014 года № 0127200000214001771 указано несоответствие требованиям к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, установленное заказчиком в соответствии с положениями пп. б п. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе (состав и содержание заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара), в то время как требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе сформированы заказчиком в соответствии с пп. а п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, определяющего состав и содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе, предметом которого является выполнение работ с использованием товара.

Как заявил представитель уполномоченного органа Управление

государственных закупок Брянской области при рассмотрении жалобы, ответственность за оформление указанного протокола несет «» Указанное нарушение не повлияло на итоги осуществления закупки, поскольку участнику закупки ООО «Клинцыагропромдорстрой» обоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Выявленные в действиях заказчика нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Клинцыагропромдорстрой» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги Мартьяновка - Ардонь в Клинцовском районе Брянской области по заявке КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» № 0127200000214001771 необоснованной.
2. Признать единую комиссию уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области нарушившей требования п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе при проведении рассматриваемого электронного аукциона.
3. Признать выявленное нарушение требований Закона о контрактной системе единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области не повлиявшим на итоги определения подрядчика по контракту, предписания об устранении выявленного нарушения не выдавать.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.