

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17068/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей АО «Объединенная энергетическая компания» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ДЛГ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.10.2020 № ПО/55762/20, от 12.10.2020 № ЕО/56624/20),

рассмотрев жалобу ООО «ДЛГ» (далее - Заявитель) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству архитектурно-художественного освещения здания по адресу: г. Москва, Котельническая набережная, д. 25 к.2 (реестровый № 32009472057) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения довода указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме от 28.09.2020 № 283/1 заявка Заявителя не соответствует по пп. 13.4 Положения о закупке, пп. 5 п. 29 раздела II «Информационная карта конкурса в электронной форме» документации о закупке в связи с наличием в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных, а именно:

- в представленных документах имеются признаки фальсификации (договор оказания автотранспортных услуг специализированной техники № 1, без даты, между ООО «АзияФорт» и участником закупки порядковый номер заявки 2. Изображение печати компании ООО «АзияФорт» синего цвета наложено на

отсканированный текст договора черно-белого цвета путем применения средств прикладного программного обеспечения).

Согласно Закупочной документации показатель критерия «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается на основании предложения участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера понимаются выполнение работ по монтажу, сборке, установке оборудования осветительных систем. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}), \text{ где:}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К max - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Из представленных документов следует, что Заявитель представил договор оказания автотранспортных услуг специализированной техникой, заключенный с ООО «АзияФорт».

Согласно доводу жалобы, представленный договор действительный и заключен между ООО «АзияФорт» и ООО «ДЛГ». Сканированная версия указанного договора была приложена в формате PDF. В свойствах документа можно увидеть, что данный файл был создан посредством программного обеспечения ABBYY FineReader 12.

Согласно информации на официальном сайте ABBYY при сканировании и открытии документа анализ и распознавание документа FineReader по умолчанию выполняются автоматически (<https://help.abbyy.com/ru-ru/finereader/12/scanoptions>). Прежде чем приступить к распознаванию, программа анализирует структуру всего документа и выделяет на изображениях области с текстом, штрих-кодами, картинками, таблицами.

Таким образом, при сканировании документа программное обеспечение автоматически выполнило распознавание документа и выделило области с текстом и картинками. Это подтверждается тем, что в документе выделяется отдельной картинкой не только печать, но и можно выделить текст. А если документ открыть в режиме редактирования и отодвинуть в сторону печать, то на месте печати будет пусто. В случае, если печать была наложенной, как указал Заказчик в причине отклонения, на месте печати остался бы первоначальный текст.

В свою очередь Заказчиком на заседании Комиссии было представлено заключение специалиста по результатам компьютерно-технического исследования

№ к-00143 от 13.10.2020, из которого, по мнению Заказчика, однозначно следует, что представленный договор имеет признаки фальсификации.

Относительно представленного в материалы дела заключения специалиста Комиссия поясняет, что такое заключение является представленным в письменном виде суждением по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами и не может содержать конкретных выводов по существу поставленного вопроса, а суждения, изложенные в таком заключении, не могут иметь абсолютного и категоричного характера, в связи с чем заключение специалиста не может являться доказательством.

В соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) на основании проведенных исследований и с учетом

их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

В соответствии со статьей 87.1 АПК РФ консультация специалиста дается в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

В силу статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, а специалист привлекается в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (статья 87.1 АПК РФ). Таким образом, главное отличие состоит в необходимости или отсутствии необходимости проводить специальные исследования. Имеются отличия и в форме: заключение эксперта всегда оформляется письменно, консультация специалиста подразумевает устную форму.

Таким образом, в силу положений АПК РФ заключение специалиста не может являться доказательством, а представляет собой лишь профессиональное мнение лица, обладающего знаниями в области рассматриваемого вопроса.

Кроме того, заключение указанного специалиста было сделано после рассмотрения заявки Заявителя, а значит при рассмотрении договора Заказчик не располагал доказательствами о фальсификации документа.

Комиссия отмечает, что Заказчик не воспользовался своим правом на запрос информации у ООО «АзияФорт», а значит объективных доказательств и обоснования, например, заключения эксперта по результатам экспертизы представленных документов, у Заказчика не было.

При этом члены закупочной комиссии Заказчика, как и Комиссии, не обладающие специальными знаниями, не могут объективно оценить документы в составе заявки и указывать на их подлинность либо подложность.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворению потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе

его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ДЛГ» (ИНН: 5406780819, ОГРН: 1145476057760) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (ИНН: 7720522853, ОГРН: 1057746394155) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17068/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.10.2020 по делу № 077/07/00-17068/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Объединенная энергетическая компания» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству архитектурно-художественного освещения здания по адресу: г. Москва, Котельническая набережная, д. 25 к.2 (реестровый № 32009472057) (далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме от 28.09.2020 № 283/1, протокол подачи окончательных ценовых предложений, протокол № 291/6 оценки и сопоставления заявок участников (подведение итогов) по конкурсу в электронной форме от 02.10.2020.
1.
 3. Заказчику определить новую дату рассмотрения заявок, новую дату подведения итогов Закупки.
 4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
1.
 4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 14.10.2020 по делу № 077/07/00-17068/2020.
 5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с

положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках и Закупочной документации.

5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.11.2020.

1.

6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.11.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.