1. ООО «ИНЖИНИРИНГ»

Тимирязева ул., д. 99В, г. Москва, 300012

2. ПАО «МРСК ЦЕНТРА»

2-я Ямская ул., д. 4, г. Москва, 127018

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4309/2019 о нарушении**

**27.06.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ИНЖИНИРИНГ»: «...», «...»;

от ПАО «МРСК ЦЕНТРА»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявителя) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение СМР по строительству ПС Спутник с корректировкой ПИР для нужд ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (филиала «Воронежэнерго») **(реестровый № 31907832941)** (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 0136-ИА-19-1 очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников от 11.06.2019 участнику ООО «ИНЖИНИРИНГ» (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре *на основании подпункта «б» пункта 5.4.5 Конкурсной документации в связи с несоответствием заявки требованиям Конкурсной документации, в части непредставления документа, предусмотренного пунктом «н» Приложения № 1 к части IV Информационной карты, а именно в составе заявки представлен документ, подтверждающий наличие решения о заключении крупной сделки, заверенный лицом, полномочия которого не подтверждены.*

Заявитель ссылается, что заявка от дальнейшего участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку представленное в составе заявки решение об одобрение крупной сделки соответствовало требованиям Конкурсной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте «н» приложения № 1 к части IV Информационной карты Заказчиком установлено, что участник в составе заявки должен представить, в том числе документ, подтверждающий наличие решения (одобрения) со стороны установленного законодательством РФ органа о заключении крупной сделки, оформленный в соответствии с законодательством РФ, и или (в случае, если сделка согласно законодательству не является для участника крупной) — справку в произвольной форме.

Для общества с ограниченной ответственностью таким документом является выписка из протокола, содержащего решение о соответствии крупной сделки, принятое и оформленное в соответствии со статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998
№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» либо выписка из Устава участника, подтверждающая право единоличного или коллегиального исполнительного органа заключать крупные сделки самостоятельно.

Комиссией установлено, что в подтверждении вышеуказанного требования участником в составе заявки была представлена выписка из протокола внеочередного общего собрания участников ООО «ИНЖИНИРИНГ» от 27.05.2019.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что поскольку выписка из прокола общего собрания была подписана секретарем, который, в свою очередь, в тексте такой выписки не поименован и в составе заявки отсутствовали документы, подтверждающие, что такое лицо в действительности является секретарем Общего собрания участников Общества, у комиссии Заказчика возникли сомнения относительно наличия у ООО «ИНЖИНИРИНГ» реального

одобрения в совершении крупной сделки.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны комиссией Заказчика.

В свою очередь, отклонение заявки по надуманным мотивам в связи с сомнением в достоверности представленных сведений, которые не подтверждаются документально, не допускается в силу Закона о закупках.

В противном случае, такие действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о закупках, регулирующего отношения, направленные на обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие правомерность отклонения заявки Заявителя, а равно доказательства, свидетельствующие о том, что представленная в составе заявки выписка из протокола являлась ненадлежащей.

Напротив, согласно пункту 12.21 Устава Исполнительный орган Общества организует ведение протокола Общего собрания. Протоколы всех общих собраний должны в любое время предоставляться любому участнику Общества для ознакомления. По требованию участников Общества им выдаются выписки из протоколов, удостоверенные секретарем Общего собрания участников Общества.

Как установлено ранее, в составе заявки была представлена именно выписка из Протокола, удостоверенная секретарем Общего собрания участником Общества, в связи с чем довод представителя Заказчика относительно несоответствия названного документа требованиям Устава Общества в части оформления протокола Общего собрания не принимается Комиссией во внимание.

Комиссия также отмечает, что Заказчиком в пункте «н» приложения № 1 к части IV Информационной карты отсутствует требование о том, что одновременно с предоставлением выписки участнику необходимо представить полномочия на лицо выдавшего такую выписку.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по результатам проведения закупочной процедуры Заказчиком 25.06.2019 был заключен договор № 3600/09729/19.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что Протокол очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры опубликован в системе ЕИС — 17.06.2019.

При таких обстоятельствах, последний день срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика выпадает на 27.06.2019.

Следовательно, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 27.06.2019, а именно 28.06.2019.

Между тем, как установлено ранее, договор заключен Заказчиком 25.06.2019, т. е. с нарушением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить

рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Заключение же договора ранее установленного срока фактически лишает участника закупки получить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно, действия заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы на торги, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

**В связи с вышеизложенным, заключенный Заказчиком по результатам проведения спорной закупочной процедуры договор признается Комиссией ничтожным**, что, в свою очередь, не препятствуют в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНЖИНИРИНГ» (ИНН 7107119308) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (ИНН 6901067107) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «МРСК ЦЕНТРА» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ПАО «МРСК ЦЕНТРА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ИНЖИНИРИНГ»

Тимирязева ул., д. 99В, г. Москва, 300012

2. ПАО «МРСК ЦЕНТРА»

2-я Ямская ул., д. 4, г. Москва, 127018

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4309/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.06.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 27.06.2019**
**по делу № 077/07/00-4309/2019,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ПАО «МРСК ЦЕНТРА» **(далее — Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение СМР по строительству ПС Спутник с корректировкой ПИР для нужд ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (филиала «Воронежэнерго») **(реестровый № 31907832941)** (далее — Конкурс)**:**

**1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупочной процедуры**;

**2.** Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса;

3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 27.06.2019 **№ 077/07/00-4309/2019**;

4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

**5. Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 31.07.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 07.08.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»