

Заказчик:

«Центр

Федеральное казенное учреждение
хозяйственного и сервисного
обеспечения

Министерства внутренних дел по
Республике Марий Эл

Заявитель:

СПАО «Ингосстрах»

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/189-18

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии —– заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

заказчика – федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл (далее – ФКУ «ЦХиСо»):

. (Доверенность № 21/1889 от 04.12.2018),

(Доверенность № 21/1888 от 04.12.2018),

Заявителя – страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах»):

(Доверенность № 5819423 – 600/17 от 20.11.2017),

. (Доверенность № 08 от 21.06.2018),

рассмотрев жалобу СПАО «Ингосстрах» на положения конкурсной документации открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0808100000218000155 от 21.11.2018),

УСТАНОВИЛА:

ФКУ «ЦХиСо» проводится открытый конкурс на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» (номер извещения на официальном сайте [0308300022918000076](http://zakupki.gov.ru) от 19.10.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба СПАО «Ингосстрах» на положения конкурсной документации названного открытого конкурса.

Заявитель полагает, что документация указанного открытого конкурса не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

Извещение о проведении открытого конкурса, конкурсная документация на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» (код закупки [0808100000218000155](http://zakupki.gov.ru)).

Начальная максимальная цена контракта – 4 454 650,00 рублей.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

1. В соответствии с жалобой СПАО «Ингосстрах» заказчик в конкурсной документации объединил в один критерий оценки «качество» и «квалификация», при этом указанные критерии должны рассматриваться независимо друг друга, что противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу требований части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Согласно [части 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 утверждены [Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В свою очередь, в соответствии с [Приложением](#) к Правилам в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг, минимальная значимость показателя стоимостных критериев оценки должна составлять 60 процентов (вместо установленных 40), максимальная значимость для нестоимостных критериев должна составлять 40 процентов (вместо установленных 60).

Предметом рассматриваемого открытого конкурса является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл».

В пункте 39 информационной карты заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также величины значимости этих критериев. Из указанного пункта документации также следует, что заказчиком установлены стоимостные (цена контракта) и нестоимостные (квалификация участников закупки) критерии оценки заявок, значимость критериев составила 60 % и 40 % соответственно. Следовательно, значимость показателя нестоимостного критерия установлена в соответствии с Правилами. При этом, в рамках рассмотрения настоящей жалобы заявителем не представлено обоснование несоответствия, установленных критериев Правилами.

Учитывая вышеизложенное, а также исходя из того, что перечисленные показатели в пунктах 25 и 27 Правил являются примерами показателей нестоимостного критерия и не являются исчерпывающими, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

2. В соответствии с жалобой СПАО «Ингосстрах» заказчиком в конкурсной документации установлены показатели нестоимостного критерия (свыше 5 рабочих дней и свыше 20 календарных дней), которые противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

В пункте 39 информационной карты заказчиком установлены, в том числе следующие критерии оценки:

Критерии оценки	Показатели	Баллы	Величина значимости, %
Срок проведения осмотра поврежденного имущества и (или) организация независимой	До 3 рабочих дней	100	
	От 4 до 5 рабочих дней	50	

экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в соответствии с абз. 2 п. 3.11 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных ЦБ РФ 19.09.2014 г. №431-П	Свыше 5 рабочих дней	0	10
	Срок рассмотрения заявления о страховой выплате в соответствии с п. 4.22. Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных ЦБ РФ 19.09.2014 г. №431-П	До 5 календарных дней	100
	От 6 до 14 календарных дней	50	
	От 15 до 20 календарных дней	25	10
	Свыше 20 календарных дней	0	

Согласно абзацу 2 пункту 3.11 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П (далее – Правил ОСАГО) страховщик проводит **осмотр поврежденного имущества и (или) организует независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку)** путем выдачи направления на независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) (в том числе посредством почтового отправления) **в срок не более пяти рабочих дней** со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными указанными Правилами, **если иной срок не согласован между страховщиком и потерпевшим.**

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что установленный заказчиком показатель к сроку проведения осмотра поврежденного имущества и (или) организация независимой экспертизы, независимой экспертизы (оценки) не противоречит Правилам ОСАГО, следовательно, довод в указанной части является необоснованным.

Согласно пункту 4.22. Правил ОСАГО страховщик рассматривает **заявление потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков** и предусмотренные **пунктами 3.10, 4.1, 4.2, 4.4 - 4.7 и 4.13** указанных Правил документы **в течение 20 календарных дней**, за исключением нерабочих праздничных дней, **а в случае, предусмотренном пунктом 4.17.2** названных Правил, **30 календарных дней**, за исключением нерабочих праздничных дней, с даты их получения.

Проанализировав указанные нормы закона Комиссия Марийского УФАС России установила, что возмещение осуществляется путем организации или оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, а в определенных случаях - в форме страховой выплаты.

При этом, страховщик должен, выдать направление на ремонт, осуществить страховую выплату или направить потерпевшему мотивированный отказ в возмещении в течение 20 календарных дней (не считая нерабочих праздничных дней) со дня принятия заявления о прямом возмещении убытков и необходимых документов (далее – первый случай срока рассмотрения заявления о страховой

выплате). Если в установленных случаях восстановительный ремонт организуется на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания, возмещение производится в течение 30 календарных дней (не считая нерабочих праздничных дней) (пункты 15.1, 15.3, 16.1, 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ; пункт 4.22 Правил ОСАГО) (далее – второй случай срока рассмотрения заявления о страховой выплате).

Пункт 2.1.9 проекта контракта предусматривает, что в течение ____ (_____) календарных дней с даты получения заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов о наступлении страхового случая составить документ, подтверждающий решение страховщика об осуществлении страховой выплаты или прямого возмещения убытков, фиксирующий причины и обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, являющегося страховым случаем, его последствия, характер и размер понесенного ущерба, размер подлежащей выплате страховой суммы (акт о страховом случае), и произвести страховую выплату, а в случае получения в соответствии с Правилами № 431-П заявления о страховой выплате, содержащего указание о возмещении вреда в натуре, выдать потерпевшему направление на ремонт (в последнем случае акт о страховом случае не составляется страховщиком) либо направить в письменном виде извещение об отказе в страховой выплате или отказе в выдаче направления на ремонт с указанием причин отказа.

Таким образом, проект контракта заказчика не предусматривает случай, когда восстановительный ремонт организуется на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания.

В связи с чем, в случае если победителем закупки окажется участник, у которого срок рассмотрения заявления о страховой выплате будет свыше 20 дней, заказчик при заключении контракта должен будет указать срок свыше 20 календарных дней, что будет противоречит пункту 4.22. Правил ОСАГО, поскольку конкурсной документацией не предусмотрен второй случай срока рассмотрения заявления о страховой выплате.

Таким образом, заказчик установил в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, что является нарушением [пункта 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в указанной части является обоснованным.

3. В соответствии с жалобой СПАО «Ингосстрах» заказчиком в конкурсной документации ненадлежащим образом установлены показатели нестоимостного критерия по позициям 7, 9, которые не раскрывают содержание нестоимостного критерия «качественные и функциональные характеристики объекта закупки, квалификация участника закупки».

В соответствии с пунктом 3 Правил 3 «Оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, **лучших условий исполнения контракта**, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 1 статьи 8 Закона о контрактной системе).

а) в пункте 39 информационной карты по позиции 7 заказчиком установлен показатель деловой активности – прирост активов за отчетный период – 2017 год (Оценивается по данным Бухгалтерского баланса страховой организации (код формы по ОКУД; 0420125) за 2017 год. Расчет показателя производится по формуле:

= Ф. ОКУД; 0420125 стр.23 гр.4- стр.23 гр.5Ф. ОКУД; 0420125 стр.23 гр. 5*100).

Проанализировав указанный показатель Комиссия Марийского УФАС России установила, что, прирост активов не может однозначно свидетельствовать о росте деловой активности компании, поскольку, по бухгалтерскому балансу страховой организации можно выделить следующие виды активов: денежные средства, финансовые активы для продажи, нематериальные активы, основные средства, инвестиционные активы, депо премии, доля перестраховщиков в страховых резервах, дебиторская задолженность, прочите активы.

Структура активов страховых компаний по состоянию на 30.09.2017 по данным Рейтингового агентства «Эксперт РА» представлена ниже(1).

Таким образом, прирост активов не может однозначно свидетельствовать о росте деловой активности компании (в т.ч. непосредственно на рынке ОСАГО), для такой оценки необходим еще более углубленный анализ изменения структуры активов.

В частности, рост дебиторской задолженности в структуре активов может свидетельствовать как неудовлетворительном состоянии внутреннего контроля за расчетами со страхователями и прочими дебиторами, так и об увеличении сбора премий. Если прирост активов обеспечивается именно за счет собранной премии, то можно сделать вывод, что деятельность организации эффективна. Дебиторская задолженность обладает высоким риском в отношении возвратности средств и является активом, не приносящий доход.

Денежные средства представляют наиболее ликвидные активы компании, поэтому рост их абсолютного значения и удельного веса означает повышение степени ликвидности имеющихся активов. Увеличение денежных средств на счетах в банке свидетельствует, как правило, об укреплении финансового состояния организации.

Основные средства и нематериальные активы для страховой компании являются низколиквидными либо неликвидными активами. Поэтому их абсолютное увеличение означает снижение возможностей компании к своевременному покрытию обязательства.

Необходимо также отметить, что увеличение активов возможно в том числе за счет увеличения обязательств компании.

Кроме того, не исключены случаи сокрытия страховыми компаниями отсутствие у них активов. Так, согласно Рейтингового агентства «Эксперт РА», за 2017 год 23 страховые компании лишились лицензий на осуществление страхования, что в большинстве случаев было связано с фиктивностью активов и выводом средств из компаний. В настоящее время наиболее распространенными способами «рисования» активов остаются использование непрофильной недвижимости, в том числе земельных участков, приобретенных на сомнительные ценные бумаги, неликвидные акции, стоимость которых может быть завышена в разы, и дебиторская задолженность.

Более того, величина активов за 2016 (Ф. ОКУД: 0420125 стр.23 гр. 5 и 2017 (Ф. ОКУД: 0420125 стр.23 гр. 4 годы не может свидетельствовать о деловой активности страховой компании в 2018 году.

Таким образом, установленный показатель оценки не характеризует наличие у участника финансовых ресурсов, не отражает уровень квалификации участника конкурса и не влияет на выявление лучших условий исполнения контракта. Подтверждений обратному заказчиком в рамках рассмотрения жалобы не представлены.

б) в пункте 39 информационной карты по позиции 9 заказчиком установлен показатель рентабельность уставного капитала – 2017 год (Оценивается по данным Бухгалтерского баланса страховой организации (код формы по ОКУД: 0420125) и Отчета о финансовых результатах страховой организации (код формы по ОКУД: 0420126) за 2017 год. Расчет показателя производится по формуле:

= Ф. ОКУД: 0420126 (стр.33)/Ф. ОКУД: 0420125 (стр.41)*100).

Из содержания вышеуказанной формулы следует, что строка 33 (код формы по ОКУД: 0420126) отражает прибыль (убыток) после налогообложения, а строка 41 (код формы по ОКУД: 0420125) отражает размер уставного капитал.

Однако согласно Указанию Центрального Банка Российской Федерации от 18.01.2016 г. № 3935-У «о порядке осуществления Банком России мониторинга деятельности страховщиков», при оценке показателя рентабельности собственных средств (капитал) необходимо рассчитать процентное отношение прибыли до налогообложения к среднеарифметическому значению собственных средств (капитала) страховой организации.

Таким образом, наибольшее количество баллов в соответствии с данным критерием получит компания, у которой прибыль после налогообложения превысит величину уставного капитала, что в конечном счете приведет к нарушению принципа обеспечения конкуренции и не позволит выявить лучшие условия исполнения контракта.

В качестве примера можно привести показатели бухгалтерской отчетности за 2017 год, предоставленной заявителем, следующих страховых компаний - САО «ВСК», ЗАО «МАКС», СПАО «Ингосстрах» (Таблица №1).

Таблица №1

№ п/п	Наименование страховой компании	Величина прибыли после налогообложения, тыс. руб.	Размер уставного капитала, тыс.руб.	Показатель	Количество баллов в соответствии с критерием
1	СПАО «Ингосстрах»	10 749 979,00	18 377 293,00	58%	50
2	ЗАО «МАКС»	1 003 479,00	2 800 000,00	36%	50
3	САО «ВСК»	5 158 820,00	3 650 000,00	141%	100

Из указанной выше таблицы наглядно видно, что компания СПАО «Ингосстрах», имеющая величину прибыли в 2 раза больше чем компания САО «ВСК», не сможет претендовать на высокие баллы по данному критерию, ввиду того, что размер уставного капитала более чем в 5 раз больше чем уставный капитал сравниваемой компании. Вместе с тем, одним из критериев оценки финансовой устойчивости страховой организации является величина ее уставного капитала.

Более того, показатель рентабельности уставного капитала за 2017 год не может отвечать требованиям [Закона](#) о контрактной системе в части определения по итогам торгов лучшего предложения, в связи с тем, что размер прибыли и уставного капитала, как и иные показатели финансовой деятельности страховой компании могут измениться в течение следующего отчетного периода.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части, поскольку установление названных показателей оценки заявок не раскрывает содержание нестоимостного критерия оценки «качественные и функциональные характеристики объекта закупки. Квалификация участника закупки», не влияет на выявление лучших условий

исполнения контракта, что нарушает положения пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» частично обоснованной.

2. Признать в действиях федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл» нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 02-06/189-18

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Председатель Комиссии –. –– заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 05.12.2018 по делу № 02-06/189-18, принятого по результатам рассмотрения жалобы СПАО «Ингосстрах» на положения конкурсной документации открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер [0808100000218000155](http://zakupki.gov.ru) от 21.11.2018),

предписывает:

1) Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл» устранить нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего в срок **до 25 декабря 2018 года:**

- внести изменения в конкурсную документацию и извещение о проведении открытого конкурса № [0808100000218000155](http://zakupki.gov.ru) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл»;
- продлить срок подачи заявок на участие в вышеуказанном открытом конкурсе так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение и конкурсную документацию до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем 20 дней;
- в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в извещение и конкурсную документацию разместить такие изменения на официальном сайте.

- вернуть участникам закупки, подавшим заявки на участие в открытом конкурсе № [0808100000218000155](http://zakupki.gov.ru) оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл»;

2) В течение 3 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса

РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.
