

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 22 августа 2013 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 27 августа 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:<...>,

в присутствии представителей ОБУЗ «Городская клиническая больница № 4» (далее – Заказчик): <...>;

ООО «Орион-НН» (далее – Заявитель, Общество) было уведомлено надлежащим образом, но представители Общества на заседание Комиссии Ивановского УФАС России не явились,

### УСТАНОВИЛА:

15 августа 2013 года по подведомственности из ФАС России письмом № ГЗТУ/04690 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Орион-НН» на действия Заказчика – ОБУЗ «Городская клиническая больница № 4» при проведении запроса котировок на поставку интраокулярных линз (извещение № 0333300011313000051).

Заявитель считает, что Заказчиком при размещении заказа были нарушены нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ООО «Орион-НН».

Из первого довода жалобы ООО «Орион-НН» следует, что Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок указанного размещения заказа в Техническом задании для интраокулярных линз, описанных в разделах: «линза интраокулярная гидрофильная асферическая под разрез 1,8 мм» (далее – раздел 1), «линза интраокулярная асферическая с улучшенной оптикой» (далее – раздел 3), «линза интраокулярная гидрофобная асферическая» (далее – раздел 4) приведены требования к товару, под которые подходит товар только одного производителя, а именно Baush&Lomb (Бауш-Ломб), что ограничивает конкуренцию и число участников размещения заказа.

В своей жалобе Заявитель указывает, что при указании в разделе 1 Технического задания данного размещения заказа показателя содержания воды в материалах оптики и гаптики «не менее 20 %» позволило бы предложить продукцию «PhysiOL», но при отсутствии других ограничений. Оставшееся жесткое ограничение по показателю «Угол наклона гаптических элементов - не менее 10 %» не позволяет предложить продукцию «PhysiOL».

Также Заявитель считает, что в данном разделе в требованиях к характеристикам гаптики указано: «должна иметь не менее четырех концевых точек опоры, равноудаленных от центра оптики, отсутствие элементов в виде колец и полуколец»,

но как указывает Заявитель, гаптика, а с помощью нее и сама линза, фиксируется в капсульном мешке не в одной точке, а имеет линию соприкосновения. Поэтому у гаптики нет «концевых точек опоры», а есть количество гаптических элементов, с помощью которых линза фиксируется в капсульном мешке и образует индивидуальное для каждого глаза пятно соприкосновения» и использование такого сочетания слов позволяет отклонить любую интраокулярную линзу у незапланированного поставщика».

Согласно второму доводу жалобы: в Техническом задании извещения о проведении данного запроса котировок в разделе «линза интраокулярная асферическая с улучшенной оптикой» (далее – раздел 2) приведены требования, под которые подходит товар только одного производителя, а именно I-Medical (Ай-Медикал), что также ограничивает конкуренцию и число участников размещения заказа.

В частности Заявитель указывает, что Заказчик изменил в Техническом задании раздела 2 угол наклона гаптики. Ранее данный параметр имел значение –  $0^\circ$ , а в настоящем Техническом задании он был изменен на –  $0,1^\circ$ , что в реальности ничего не меняет.

**Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заявитель не представил ни документальных доказательств, ни достоверных сведений, имеющих юридическую силу, подтверждающих указанные в жалобе доводы.**

Представители Заказчика в своих возражениях указали, что не согласны с доводами Заявителя, так как нарушений при проведении запроса котировок на поставку интраокулярных линз допущено не было.

Исходя из письменных пояснений Заказчика, а также из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России по рассмотрению указанной жалобы, следует, что извещение о проведении запроса котировок указанного размещения заказа содержит технические характеристики, соответствующие потребностям Заказчика, в связи с чем, доводы жалобы являются не обоснованными.

Так в разделе 1 Технического задания установлены требования к линзам интраокулярным гидрофильным асферическим под разрез 1,8 мм – «линза должна иметь не менее четырех концевых точек опоры, равноудаленных от центра оптики, отсутствие элементов в виде колец и полуколец». Данный параметр установлен в связи с тем, что четыре концевые точки опоры (четыре гаптических элемента) позволяют при имплантации линзы хорошо расправить капсульный мешок. Такую конструкцию имеют различные модели линз различных производителей (например, PhyluSOL, Hanita, Carl Zeiss), что не создает условий для поставки одного вида линз.

Относительно формы гаптических элементов требование - «отсутствие элементов в виде колец и полуколец» обусловлено тем, что гаптические элементы, исполненные не в виде колец или полуколец, при фиброзе капсульного мешка позволяют оптической части линзы оставаться центричной и не подвергаться смещению (в отличие от других вариантов линз с четырьмя опорными элементами). Такие линзы необходимы для операций пациентам молодого возраста, именно у таких пациентов чаще всего возникает фиброз капсульного мешка.

По вопросу установки требования в разделе 1 Технического задания к углу наклона гаптики не менее  $10^\circ$  из пояснений представителей Заказчика следует: «по многолетним практическим наблюдениям именно такой угол наклона гаптических элементов позволяет линзе более плотно прилегать к капсульному мешку, что профилактирует развитие фиброзы задней капсулы».

Относительно довода о том, что в разделе 2 Технического задания установлены требования к углу наклона гаптики равному  $0,1^\circ$ , и что данный угол наклона гаптики равнозначен  $0^\circ$ , что ограничивает круг участников размещения заказа, так как под данные требования подходит товар только одного производителя, а именно, i-Medical (Ай-Медикал) из пояснений Заказчика следует, что это не соответствует действительности, так как этим характеристикам соответствуют несколько моделей интраокулярных линз разных производителей (например, линза Aspira – aAY фирмы HumanOptics, линзы фирмы Райнер, AcryFold и многие другие). Таким образом, не создается условий для поставки одного вида линз и ограничения круга участников размещения заказа.

Таким образом, представители Заказчика считают, что Законом о размещении заказов Заказчику представлено право указывать в извещении о проведении запроса котировок технические характеристики, соответствующие потребностям Заказчика, а потребности ОБУЗ «Городская клиническая больница № 4» в приобретении интраокулярных линз с указанными техническими характеристиками, обусловлены жизненной необходимостью оказания медицинской помощи пациентам, страдающим катарактой, с учетом их возрастных, физиологических и патологических особенностей развития и протекания заболевания.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

24.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети «Интернет» было размещено извещение № 0333300011313000051 о проведении запроса котировок на поставку интраокулярных линз.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны **требования, установленные заказчиком**, уполномоченным органом, к качеству, **техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам

работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 – 3.4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к запрашиваемому товару. На основании указанных норм Заказчик установил качественные характеристики линзы интраокулярной гидрофильной асферической под разрез 1,8 мм, монолитной интраокулярной линзы из гидрофильного акрила, линзы интраокулярной асферической с улучшенной оптикой, линзы интраокулярной гидрофобной асферической.

Специфика каждого заказа определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, правомочия на их установление Законом о размещении заказов предоставлены Заказчику. В связи с объективными причинами, в целях обеспечения потребностей (нужд), Заказчиком могут быть установлены более детальные требования, характеристики к товару, работам, услугам.

В извещении о проведении запроса котировок в соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов Заказчиком установлены параметры, функциональные и технические характеристики, связанные с определением соответствия поставляемого товара нуждам Заказчика.

Установление Заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в размещении заказа, ограничить число участников размещения заказа, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям извещения о проведении запроса котировок.

Между тем на участие в данном запросе котировок было подано 2 заявки, таким образом, доводы Заявителя в данном случае являются необоснованными. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении Заказчиком числа участников размещения заказа.

Материалами жалобы, пояснениями представителей лица, участвующего в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, выявлено, что вышеуказанные характеристики к товару установлены Заказчиком не произвольно, а связаны с необходимостью приобретения линз с определенными параметрами.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что требования к линзам, установленные Заказчиком в извещении о запросе котировок, не противоречат требованиям законодательства о размещении заказов, а требуемые Заказчику линзы находятся в свободном обороте на рынке товаров на территории Российской Федерации и доступны для приобретения. Поэтому, включение в предмет закупки вышеуказанных линз с определёнными техническими и функциональными характеристиками, не влечет нарушения законодательства о размещении заказов, так как не ограничивает количества потенциальных участников размещения заказа.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при размещении государственного заказа не были нарушены нормы Закона о размещении заказов и, как следствие, права и законные интересы ООО «Орион-НН».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Орион-НН» на действия Заказчика – ОБУЗ «Городская клиническая больница № 4» при проведении запроса котировок на поставку интраокулярных линз **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии