

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12242/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЗАО «НПФ «Люминофор», АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха»,

рассмотрев жалобу ЗАО «НПФ «Люминофор» (далее — Заявитель) на действия <.....>, (далее — Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку пленкообразующих материалов (закупочная процедура № <.....>,, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с выбором победителя закупки, ввиду того, что единственным производителем поставляемой продукции является - ЗАО «НПФ «Люминофор». При этом, как указывает Заявитель, поставщики аналогичной продукции поставляют товары зарубежного производства. В связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно не применены по отношению к Заявителю положения постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Единым положением о закупке Государственной корпорации <.....>,

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Информация о закупке размещена на официальном сайте электронной площадки (<https://www.astgoz.ru>).

Начальная (максимальная) цена договора - составляет 501 947, 15 рублей.

Согласно итоговому протоколу от 31.08.2023 № <.....>, победителем признан участник закупки с идентификационным номером 44531 с предложенной ценой за единицу продукции: 386 513, 70 рублей с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом цена договора 4 100 000, 00 рублей.

Заявитель занял второе место.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что победителем не может быть предложен товар российского происхождения, поскольку единственным производителем является Заявитель, а выпускаемая Заявителем продукция производится по техническим условиям, разработанным и зарегистрированным в ФБУ «Северо-Кавказский ЦСМ». В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на наличие ТУ, а также на решение Новосибирского УФАС России от 15.02.2023 № 054/01/18.1-198/2023, в котором установлено, что ТУ указанное одним из участников закупки принадлежит ЗАО «НПФ «Люминофор».

Также Заявителем заявлено ходатайство о направлении запроса победителю для установления факта российского происхождения предложенной им продукции.

В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской

Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925).

Пунктом 5 Постановление № 925 установлен перечень сведений, необходимых ко включению в документацию для предоставления приоритета, а именно:

а) требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров;

б) положение об ответственности участников закупки за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке;

г) условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

Данные требования установлены Заказчиком в пункте 4.9 Закупочной документации:

п. 4.9.5 Участник обязан указать (задекларировать) в заявке наименование страны происхождения поставляемых товаров. Участник несет ответственность за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке. Указание страны происхождения поставляемых товаров рекомендуется осуществлять в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

п. 4.9.6 Отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки. Такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Комиссией установлено, что победителем в составе заявки предложены пленкообразующие материалы. В качестве страны происхождения товара победитель указал Российскую Федерацию. Производителем указано <.....>.

Таким образом, победителем в соответствии с требованиями Закупочной документации в составе технического предложения задекларирована страна происхождения товара.

В соответствии с пунктом 10.4.8 Положения о закупке предполагаются добросовестность участников процедуры закупки и разумность их действий.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик рассматривает заявки на соответствие требованиями Закупочной документации и соответственно руководствуется сведениями и документами, представленными в составе заявки такого участника.

Комиссией установлено, что в Закупочной документации отсутствует требование о предоставлении в составе заявки подтверждения страны происхождения поставляемых товаров, в том числе требование о предоставлении участником каких-либо подтверждающих документов соответствия предложенного к поставке товара, а также полномочий и порядка проверки Заказчиком данной информации нормативными правовыми актами.

При этом направление запроса участнику о достоверности представленных в составе заявки сведений означало бы нарушение установленных Закупочной документацией требований.

Таким образом, в данном случае Заказчик правомерно руководствовался теми сведениями, которые были указаны победителем в составе заявки, а именно сведениями о стране происхождения товара.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При таких обстоятельствах, факт представления победителем Закупки недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали основания полагать, что предложенный победителем товар не является российским.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что участник несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений в части указания страны происхождения товара (пункт 4.9.5 Закупочной документации).

Таким образом, в случае отсутствия подтверждения сведений, указанных в декларации соответствия при заключении договора у Заказчика имеются основания не заключать договор с таким участником, в случае заключения договора, такой договор будет расторгнут.

Согласно подпункту «в» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что среди участников закупки не содержатся предложения о поставке товара иностранного происхождения, Заказчиком согласно Постановлению Правительства № 925 правомерно не был применен приоритет к товарам российского происхождения.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно применены положения Постановления Правительства № 925.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем в материалы дела не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Относительно ходатайства Заявителя о направлении запроса о предоставлении победителем сведений, подтверждающих страну происхождения предложенного

к поставке товара, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного Заявителем ходатайства, поскольку в настоящем случае в силу установленных в Закупочной документации требований Заказчик руководствовался сведениями, представленными участником в составе заявки, а в случае установления недостоверных сведений договор с победителем будет расторгнут.

Ссылка Заявителя на решение Новосибирского УФАС России также не принимается Комиссией, поскольку в данном случае рассматриваются конкретные обстоятельства дела, при этом, в решении Новосибирского УФАС России содержатся иные фактические обстоятельства, которые не могут быть положены в основу решения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «НПФ «Люминофор»<.....>, на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха»<.....>, при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.09.2023 № НП/38420/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.