

<...>

ГАУК г. Москвы «Измайловский
ПКиО»

Большого Круга аллея, д. 7,

г. Москва, 105187

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13251/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от <...>: <...>;

от ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ»: <...>;

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массовых мероприятий на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (реестровый № 31908316758) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке его заявки на участие в Конкурсе по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с количеством начисленных ему баллов по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса № 1106702, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 09.10.2019 участнику <...> по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» присвоено 0 баллов.

Согласно Приложению № 1 к Конкурсной документации заявки

участников оцениваются по следующим критериям:

Цена договора со значимостью критерия 60 %;

Квалификация участников закупки со значимостью критерия 40%.

В свою очередь критерий квалификация участников закупки разделяется на следующие показатели:

- опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- деловая репутация участника закупки.

Оценка по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» осуществляется следующим образом.

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Оценивается предложение участника по количеству сотрудников, специалистов, состоящих в штате предприятия, на предмет наличия у них дипломов, сертификатов, свидетельств, удостоверений о специальном образовании, повышении квалификации и переподготовке в области организации культурно-массовых мероприятий, дизайна. Оценка количества сотрудников производится на основании представленных в составе заявки: штатного расписания, дипломов, сертификатов, свидетельств, удостоверений о специальном образовании, повышении квалификации и переподготовке в области организации культурно-массовых мероприятий, дизайна. Оценке подлежит не более одного документа сотрудника. Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что заявка <...> подавалась в форме коллективного участника с ООО «Вип Бал», при этом в составе заявки была представлена заполненная форма 2.1 «Сведения о квалификации участника закупки», содержащая раздел «Квалификация деловых ресурсов» с подтверждающими документами. Так, в составе спорной заявки были представлены трудовые договоры заключенные между ООО «Вип Бал» и указанными в форме 2.1 сотрудниками, дипломы и удостоверения таких сотрудников, а также штатное расписание сотрудников от 01.05.2019.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы согласился, а также пояснил, что начисление заявке Заявителя 0 баллов обусловлено технической ошибкой.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до

сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание протокола подведения итогов конкурса № 1106702, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 09.10.2019, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «МЕДИА-ХОЛДИНГ «КУЛЬТУРНЫЕ ИННОВАЦИИ».

Следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него

возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» по формированию протокола подведения итогов конкурса № 1106702, составленного 09.10.2019, привели к нарушению права общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре, поскольку фактически в протоколе отсутствует обоснование начисления Заявителю 0 баллов по спорному показателю.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе подведения итогов конкурса № 1106702, составленном 09.10.2019, четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о признании именно заявки общества ООО «МЕДИА-ХОЛДИНГ «КУЛЬТУРНЫЕ ИННОВАЦИИ» победителем закупочной процедуры, Комиссия усматривает в действиях ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, а также учитывая тот факт, что фактически Заказчик на заседании Комиссии согласился, что к учету принимались не все спорные документы, представленные в составе заявки Заявителя в

качестве подтверждения обеспеченности материально-техническими ресурсами, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

Между тем, на заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком по результатам проведения Конкурса 25.10.2019 был заключен договор № 2019000045.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол подведения итогов конкурса № 1106702, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 09.10.2019 был опубликован Заказчиком на официальном сайте — 11.10.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) заказчика, в настоящем случае истекавшего 21.10.2019 (с учетом положений статьи 193 ГК РФ), а именно 22.10.2019.

Из чего следует, что у Заказчик правомерно 25.10.2019 заключил договор № 2019000045.

При этом уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов было направлено антимонопольным органом в адрес Заказчика — 28.10.2019, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку договор заключен без нарушений требований действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКиО» (ОГРН: 1037739542719, ИНН: 7719019638) при проведении Конкурса

обоснованной.

2. Установить в действиях ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» не выдавать, поскольку по результатам проведения Конкурса заключен договор от 25.10.2019 № 2019000045.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>