

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Администрации Любницкого сельского поселения

<....>

ул. Молодежная, д. 79,

д. Любница, Валдайский район,

Новгородская область, 175443

Прокурору Валдайского района

советнику юстиции

<....>

ул. Кирова, д. 1А,

г. Валдай, Валдайский район,

Новгородская область, 175400

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-145/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 24.05.2019

В полном объеме изготовлено 29.05.2019

Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной

службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 25.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Валдайского района советником юстиции <...> в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Любницкого сельского поселения (175443, Новгородская область, Валдайский район, д. Любница, ул. Молодежная, д. 79; далее - Администрация) <...> по факту совершения ею действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту грунтовой дороги общего пользования по ул. Молодежная в д. Любница Валдайского района Новгородской области от 18.10.2018 № 1, № 2, № 3, от 19.10.2018 № 4, № 5 и от 22.10.2018 № 6, № 7, заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

29.04.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 25.04.2019 прокурора Валдайского района советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Валдайского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту грунтовой дороги общего пользования по ул. Молодежная в д. Любница Валдайского района Новгородской области от 18.10.2018 № 1, № 2, № 3, от 19.10.2018 № 4, № 5 и от 22.10.2018 № 6, № 7 заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и ИП <...> (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения муниципальных договоров с единственным поставщиком с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <...> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что между Администрацией в период с 18.10.2018 по 22.10.2018 с одним и тем же подрядчиком ИП <...> заключено 7 муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту грунтовой дороги общего пользования по ул. Молодежная в д. Любница Валдайского района Новгородской области, на общую сумму 582 161 рублей:

- муниципальный контракт № 1 от 18.10.2018 на сумму 90 128,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018;
- муниципальный контракт № 2 от 18.10.2018 на сумму 90 878,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018;
- муниципальный контракт № 3 от 18.10.2018 на сумму 90 502,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018;
- муниципальный контракт № 4 от 19.10.2018 на сумму 90 878,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018;
- муниципальный контракт № 5 от 19.10.2018 на сумму 69 473,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018;
- муниципальный контракт № 6 от 22.10.2018 на сумму 89 243,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018;
- муниципальный контракт № 7 от 22.10.2018 на сумму 61 059,00 рублей, со сроком выполнения работ до 31.10.2018.

Все работы по вышеуказанным 7 муниципальным контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в пределах непродолжительного периода времени. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – Администрация и ИП <.....>.

Заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 7 муниципальных контрактов.

Таким образом, муниципальным заказчиком – Администрацией были заключены 7 муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрация содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от <....> поступили письменные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении (вх. № 3577 от 24.05.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к тому, что данное правонарушение совершено ею по неосторожности с целью своевременного освоения субсидии из областного бюджета, выделенной Администрации для проведения указанных работ. Вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-145/2019 от 25.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, от 14.06.2018 по делу №

A38-9199/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

В соответствии с Постановлением Территориальной избирательной комиссии Валдайского района от 18.09.2015 № 93/5-2 «О регистрации Главы Любницкого сельского поселения Валдайского района <....>», Решением Совета депутатов Любницкого сельского поселения от 21.09.2015 № 1 «О вступлении должность Главы Любницкого сельского поселения» с 21.09.2015 и по настоящее время <....> занимает должность Главы Администрации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<....> как Глава Администрации на момент заключения рассматриваемых муниципальных договоров являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являясь должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению ею административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <....> по неосторожности, поскольку <....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <....>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 175443, Новгородская область, Валдайский район, д. Любница, ул. Молодежная, д. 79; период с 18.10.2018 по 22.10.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <....> не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Кроме того, следует отметить, что ранее <....> к административной ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе Новгородским УФАС России не привлекалась.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценив имущественное положение должностного лица муниципального заказчика, привлекаемого к административной ответственности, а также



характер совершенного административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (50 000 (пятьдесят тысяч) рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (30 000 (тридцать тысяч) рублей).

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо муниципального заказчика – Главы Администрации <....> административного штрафа за совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.29 КоАП, в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <....> заявила устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации (175443, Новгородская область, Валдайский район, д. Любница, ул. Молодежная, д. 79).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <....> не поступало.

В соответствии с определением от 06.05.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.29-145/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка о доходах <....> по форме 2-НДФЛ за 2018 год и прошедший период 2019 года, а

также сведения об имени и отчестве <....> гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Любницкого сельского поселения (175443, Новгородская область, Валдайский район, д. Любница, ул. Молодежная, д. 79) <....>, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту грунтовой дороги общего пользования по ул. Молодежная в д. Любница Валдайского района Новгородской области от 18.10.2018 № 1, № 2, № 3, от 19.10.2018 № 4, № 5 и от 22.10.2018 № 6, № 7 заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и индивидуальным предпринимателем <....>, административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Наложить на <....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа <....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49608431

Код БК: 16111633050106000140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

УИН: 16100500000000092764

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.