

## РЕШЕНИЕ № 4-ВП/2017

09 февраля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок для
Членов Комиссии: ...	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для
...	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО «Альфа-Р» (далее — Заявитель) о нарушении ГУ "Поисково-спасательная служба Челябинской Области" (далее - Заказчик) законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку раций профессиональных (извещение № 0369200012116000150) в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 04 от 12.01.2017;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 03 от 12.01.2017;

- в отсутствии представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 09.01.2017 поступило обращение Заявителя о нарушении Заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку раций профессиональных (извещение № 0369200012116000150).

Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) – 56 940 рублей 00

копеек.

По состоянию на 09.02.2011 контракт по результатам аукциона заключен по с ООО «ЭСТК» по цене 50 153 рубля 95 копеек.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель считает, что приемка поставленного товара осуществлена с нарушениями законодательства о контрактной системе. Так, предложенный победителем аукциона товар не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании.

Представители Заказчика с доводами обращения не согласились и пояснили, что приемка осуществлена Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Поставщик действительно поставил товар, который не соответствовал потребности Заказчика, однако Заказчик не принял такой товар. Кроме того, была произведена экспертиза поставленного товара.

Как указали представители Заказчика, Поставщиком была повторно осуществлена поставка и согласно протоколу приемки поставленный товар полностью соответствовал требованиям Заказчика.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Как видно из материалов дела, 28.10.2016 Заказчик заключил с ООО «ЭСТК» контракт на поставку раций профессиональных по цене 50 153 рубля 95 копеек. В силу пункта 4.1. Поставщик должен был выполнить свои обязательства в течение 20 рабочих дней.

Кроме того, 09.11.2016 году между Заказчиком и Поставщиком заключено дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту, согласно которому Поставщик должен был поставить товар с улучшенными характеристиками.

Поставщик 15.11.2016 поставил Заказчику рации Alinco DJ-A11 в количестве 7 штук. Заказчик в свою очередь 15.11.2016 обратился в ООО «РТК» с целью проведения экспертизы поставленного товара (исх. № 684/1 от 15.11.2016). В ответ на обращение, ООО «РТК» провело сравнительный анализ характеристик, указанных в документации, и характеристик поставленного товара.

Согласно письму ООО «РТК» (исх. № 1082 от 17.11.2016) указано, что поставленный товар не соответствует условиям контракта, в связи с чем приемочной комиссией заказчика принято решение об отказе в приемке.

Заказчик направил в адрес Поставщика претензию (исх. № 684 от 17.11.2016) где указал на необходимость замены товара на товар, который будет соответствовать условиям контракта.

Заказчиком и Поставщиком 09.12.2016 заключено дополнительное соглашение № 2 к государственному контракту, согласно которому Поставщик должен был поставить товар с улучшенными характеристиками. Поставщик поставил Заказчику 09.12.2016 рации «Байкал-30Н5» в количестве 7 штук.

После этого Заказчик снова обратился к ООО «РТК» с целью проведения сравнительного анализа характеристик, указанных в документации, и характеристик поставленного товара.

Согласно письму ООО «РТК» (исх. № 1208 от 09.12.2016) поставленные рации полностью соответствуют требованиям технического задания и условиям контракта, в связи с чем приемочной комиссией заказчика осуществлена приемка поставленного товара.

Вместе с тем, не представляется возможным оценить указанные факты и доводы Заявителя о том, что приемка товара осуществлена с нарушениями законодательства о контрактной системе, поскольку в силу пункта 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», пунктом 5 части 8, пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению финансового контроля и контроля в отношении соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по оценке доводов о том, что приемка товара осуществлена с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Обращение ООО «Альфа-р» письмом Челябинского УФАС России № 538/09 от 24.01.2017 направлено в Главное контрольное управление Челябинской области для проведения контрольных мероприятий в порядке, предусмотренном пунктом 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе.

2. Заказчик в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, обязан установить единые требования к участникам закупки.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик в извещение о проведение электронного аукциона должен указать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

2.1. Как видно из пункта «Требования к участникам» извещения, Заказчик не

указал единые требования к участникам, а лишь сделал ссылку на статью 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, ссылка Заказчика в извещении на статью 31 Закона о контрактной системе не свидетельствует о надлежащем исполнении требований пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку она не конкретизирует требования к участникам закупки.

Кроме того, пункт 6 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу с 1 января 2014 года в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 N 396-ФЗ. Пункт 8 части 1 Закона о контрактной системе не применяется к рассматриваемому объекту закупки, поскольку по условиям документации об Аукционе и проекта контракта Заказчику не будут передаваться исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

Таким образом, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик не установил в извещении единые требования к участникам закупки.

2.2. В силу части 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Как видно из пункта 15 Информационной карты, Заказчик предъявляет к участникам требование об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, указанное требование не установлено в извещении о проведении закупки, что является нарушением части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу [части 2 статьи 437](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Кроме того, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку на участие в аукционе сформировать свое ценовое предложение с учетом всех условий, установленных заказчиком.

Кроме того, достоверное и точное описание объекта закупки также необходимо Заказчику при формировании начальной максимальной цены контракта.

Как видно из технического задания, Заказчик использовал при описании объекта закупки товарные знаки: «MDC1200®ANI», «FleetSync®ANI», «ARTS™».

Как пояснил, представитель Заказчика системе понятие «MDC1200®ANI» обозначает систему уведомлений о выходе из зоны радиосвязи. Понятие «FleetSync®ANI» обозначает открытие доступа к радиоканалу служебного сигнала. Функция «ARTS™» обозначает схему сканирования.

При этом, также указано, что синхронная работа с уже имеющимися у Заказчика станциями может быть обеспечена только при наличии указанных функций у поставляемых раций.

Вместе с тем, Заказчик в нарушение законодательства о контрактной системе указал при описании объекта закупки конкретные товарные знаки, при этом не указав, что наличие указанных параметров необходимо для обеспечения функциональной возможности работы с уже имеющимися рациями.

Тем не менее, на заседании комиссии Челябинского УФАС России доказательства того, что указанные функции действительно необходимы Заказчику для синхронной работы с уже имеющимися радиостанциями, не представлены.

Таким образом, действия Заказчика противоречат пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку указание товарных знаков при описании объекта закупки не допускается.

4. В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании объекта закупки должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются

такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Как видно из Технического задания, Заказчик при описании объекта закупки в том числе использовал следующие технические характеристики:

- Кодировщик/декодер 2-Tone;
- Кодировщик/декодер 5-Tone;
- Кодировщик/декодер CTCSS / DCS;
- Контроль пользователя, работающего в одиночку (Lone Worker);
- Чувствительность – не менее 20 дБ SINAD - 2 дБмкВ;
- Звуковой выход (5% THD) - 700 мВт - 16 Ом (внутренний) / 500 мВт - 4 Ом (внешний);
- Экстренный вызов (Emergency).

В настоящее время в отношении переносных радиостанций используются следующие стандарты:

- ГОСТ 12252-86 «Радиостанции с угловой модуляцией сухопутной подвижной службы»;

- ГОСТ 14254-96 «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (код ip)»;

- ГОСТ Р 56153-2014 «Аналоговые радиостанции. Основные параметры. Технические требования»;

-ГОСТ Р50840-95 «Передача речи по трактам связи. Методы оценки качества, разборчивости и узнаваемости» и т.д.

Вместе с тем, в данных стандартах отсутствуют указанные технические характеристики, которые установлены Заказчиком при описании объекта закупки.

Таким образом, Заказчик в некоторых случаях при описании объекта закупки использовал понятия, термины и определения, которые не предусмотрены действовавшими на момент размещения закупки стандартами и техническими регламентами.

При этом, Заказчик в документации не обосновал необходимость использования именно этих показателей, требований, обозначений и терминологии, что является нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Помимо этого, необъективный характер описания объекта закупки выражается также в том, что Заказчик указал необходимый размер радиостанции с точностью до десятых долей миллиметров. При этом, представители Заказчика не смогли пояснить необходимость определения размеров такой точности, а также не представили доказательства указания этих характеристик у имеющихся радиостанций.

Таким образом, можно сделать вывод, что Заказчик установил в Техническом

задании требования, которые не обусловлены потребностью Заказчика, следовательно, совокупность требуемых характеристик завышена.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

## **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведения аукциона контракт заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.