

9 октября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя;

Члены комиссии:

специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов;

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу ООО «ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ»,

в присутствии:

*от Заявителя:* представители по доверенности;

*от Заказчика:* представители по доверенности;

*от уполномоченного органа:* представитель по доверенности,

*от ЗАО «Ланит ДВ»:* представитель по доверенности;

*от ОАО «Ростелеком»:* представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ» (далее – заявитель) на действия заказчика – департамента образования и науки Приморского края (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию и техническому обеспечению подсистемы передачи данных и каналов связи системы дистанционного обучения 24 базовых и 106 малокомплектных школ Приморского края, с оплатой трафика (извещение № 0120200004713000316) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям ч. 1 ст. 1, ч.ч. 1 и 2 ст. 9, п. 11 ч. 3 ст. 41.6, п.п. 1, 5 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, а именно:

- размер обеспечения контракта, установленный заказчиком, не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ;

- в аукционной документации не указано, что именно является отчетной документацией, а также не установлен срок ее предоставления заказчику;
- установил требования к неустойке не в соответствии с гражданским законодательством;
- предмет аукциона не позволяет определить обязательства исполнителя по оплате и поставке трафика;
- установил противоречивые сведения по предоставлению трафика;
- требования к оказываемой услуге установлены не в соответствии с действующим законодательством;
- требования к исполнительной документации установлены не в соответствии с действующим законодательством.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Согласно документации об аукционе заказчик установил размер обеспечения исполнения контракта – 30 % начальной (максимальной) цены контракта.

Ссылка заявителя на условие указанного пункта об установлении обеспечения гарантии поставщика на товар в размере от двух до десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта Комиссией не принимается, поскольку указанное условие применяется в случае поставок новых машин и оборудования. В данном случае предметом аукциона является оказание услуг (с использованием товара).

Тем самым, заказчик, установив размер обеспечения исполнения контракта в соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе, установила, что порядок приемки и состав документации, составляемой и передаваемой по результатам приемки, подробно описан в приложении № 6 к Техническому заданию, о чем сказано в пунктах 25, 26 Технического задания.

Так пункт 26 Технического задания гласит, что приемка оказываемых услуг и поставленных товаров осуществляется Заказчиком в соответствии с «Программой и методикой приемочных испытаний подсистемы передачи данных и каналов связи системы дистанционного обучения 24 базовых и 106 малокомплектных школ» (Приложение № 6 к настоящему Техническому заданию»).

Тем самым доводы заявителя о том, что в аукционной документации не указано, что именно является отчетной документацией, а также не установлен срок ее предоставления заказчику, не обоснованны.

Довод жалобы о том, что заказчиком установлена неустойка не в соответствии с гражданским законодательством, также не могут быть приняты, поскольку указанный довод не говорит о каком-либо факте или действии заказчика, а содержит исключительно предположение о возможных будущих действиях заказчика. Обусловленность указанных действий заявитель не доказал.

В жалобе указано, что сведения в проекте контракта и в аукционной документации содержат противоречивую информацию относительно предоставления пакета трафика, предмет аукциона не позволяют определить обязательства исполнителя по оплате и поставке трафика.

Исходя из положений документации явно и недвусмысленно следует, что исполнитель обязан поставить пакет трафика, а заказчик оплатить его. Будет ли исполнитель предоставлять трафик через свои сети или закупит интернет-трафик у иных исполнителей, для надлежащего оказания услуги значения не имеет.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что пункт 9 части 2 Тома 3 «Техническое задание» документации об аукционе гласит, что требуемый срок организации каналов связи и создания подсистемы передачи данных и каналов связи (далее - ППДКС) - не позднее 01.12.2013. Срок оказания услуг по предоставлению в пользование ППДКС и ее технического обеспечения - до полного расходования пакета трафика для каждого учреждения, но не позднее истечения гарантийного срока ППДКС.

Согласно требованиям пункта 9 части 2 Тома 3 «Техническое задание» документации об аукционе в срок 01 декабря 2013 года Исполнитель передает Заказчику пакет трафика для каждого общеобразовательного учреждения. Использование пакета трафика будет осуществляться образовательными учреждениями за рамками исполнения контракта (до полного использования, но не позднее окончания гарантийного срока).

Объем Интернет-трафика пакетный, из расчета: для малокомплектных школ - пакет 80 Тбайт; для базовых школ - пакет 120 Тбайт. При подключении пакета стоимость единовременно списывается в полном объеме.

Согласно пункта 9 части 2 Тома 3 «Техническое задание» требуемый срок организации каналов связи и создания ППДКС - не позднее 01 декабря 2013 года. Срок оказания услуг по предоставлению в пользование ППДКС и ее технического обеспечения - до полного расходования пакета трафика для каждого учреждения, но не позднее истечения гарантийного срока ППДКС.

То есть услуга должна быть оказана в полном объеме до 01 декабря 2013 года

- до этого времени должна быть создана ППДКС, организованы каналы связи, предоставлен пакет трафика. Также проектом контракта предусмотрено, что в части взаимных расчётов сторон контракт действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. Таким образом, в случае, если заказчик не выберет приобретённый пакет трафика до истечения срока действия контракта, заказчиком предусмотрено условие о исполнении сторонами своих обязательств, в том числе обязательств исполнителя по поставке приобретенного заказчиком пакета трафика в полном объёме.

Каким образом указанное условие нарушает положения законодательства о размещении заказов, заявитель пояснить не смог.

В жалобе указано, что требования к оказываемой услуге установлены не в соответствии с действующим законодательством, т. к. исполнитель не может исполнить свои обязательства по контракту в соответствии с приказом Министерства связи РФ от 10.08.96 № 92, в связи с тем, что данный нормативный документ не регулирует технические параметры симметричных спутниковых каналов.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2) заказчиком установлены два типа подключения ADSL и симметричное спутниковое подключение. Техническое задание предусматривает нормативное регулирование в отношении каждого в отдельности и обоих типов подключений. Соответственно, Приказ Министерства связи РФ от 10 августа 1996 года № 92 регулирует параметры цифровых каналов типа ADSL.

Согласно жалобе, положения ГОСТ Р 21.1101-2009 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации» не могут быть применимы, т. к. данный стандарт устанавливает основные требования к проектной документации объектов капитального строительства и рабочей документации всех видов строительства, что не является предметом аукциона.

Согласно пояснениям заказчика, в документации об аукционе указан ГОСТ Р 21.1101-2009 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации», который устанавливает требования к исполнительной документации исключительно в части ее оформления, а не содержания. Требования к содержанию предусмотрены пунктом 25 Технического задания.

Тем самым Комиссия Приморского УФАС России считает данный довод заявителя также необоснованным.

Комиссия Приморского УФАС России также отмечает, что заявителем была подана заявка на участие в открытом аукционе, запросы на разъяснение положений документации не подавались.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ» на действия заказчика – департамента образования и науки Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию и техническому обеспечению подсистемы передачи данных и каналов связи системы дистанционного обучения 24 базовых и 106 малокомплектных школ Приморского края, с оплатой трафика (извещение № 0120200004713000316) необоснованной.