

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14520/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО УК «ТЭКО АЛЬЯНС», ООО «РТ-ТЕХСЕРВИС», ООО «РТ-Комплектимпекс»,

рассмотрев жалобы ООО УК «ТЭКО АЛЬЯНС» (далее — Заявитель) на действия ООО «РТ-Техсервис» (далее — Заказчик), ООО «РТ-Комплектимпекс» при проведении конкурса в электронной форме на право оказания услуг по профессиональной уборке помещений по адресу: 140500, Московская область, г. Луховицы, территория ЛАЗ имени Павла Андреевича Воронина (реестровый № 32110461987, далее — Закупка),.

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает следующее.

27.07.2021 20:17:27 (по московскому времени) заявка Заявителя с приложением всех необходимых документов, оформленных согласно документации о закупке зарегистрирована на площадке.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 04.08.2021 № 32110461987-01 Общество представило заявку в соответствии с требованиями и условиями, установленными в документации о закупке, Заявитель был допущен к участию в закупке и признан участником закупки. Заявителем была предложена цена договора - 194.274.405 (Сто девяносто четыре миллиона двести семьдесят четыре тысячи четыреста пять) рублей 04 копейки, с учетом НДС.

По результатам рассмотрения заявок, поданных на участие в закупке, закупочной комиссией было принято решение о проведении переторжки. Переторжка проведена в назначенное время и в порядке, предусмотренном документацией о закупке.

По результатам проведения переторжки были получены обновленные цены заявок:

№ п/п	Идентификационный номер участника закупки	Первоначальная цена заявки, руб.	Обновленная цена заявки, руб.
1.	265244		
2.	264606		
3.	264706 (Заявитель)		
4.	261906		
5.	265270		
6.	264780		

Оценка и сопоставление заявок была осуществлена закупочной комиссией в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте документации о закупки.

По итогам рассмотрения заявок участников по критерию оценки - цена договора или цена за единицу продукции участникам были присуждены следующие баллы:

265244	264606	264706	261906	265270	264780
78,95	81,70	100,00	100,00	100,00	80,97

Таким образом, наивысший балл был присужден 3 участникам - 264706, 261906, 265270. При этом участниками с присвоенными порядковыми номерами 261906 и 265270 были предложены цены договора без НДС.

Заявитель не согласен с решением закупочной комиссии, считает его незаконным и необоснованным.

В соответствии 1 приложения № 2 к информационной карте закупочной документации оценка и сопоставление заявок в части цены договора осуществляются на основании следующих критериев оценки:

	Порядок оценки по критерию (подкритерию)
	Цена договора или цена за единицу продукции:
	<u>Содержание критерия:</u> В рамках критерия оценивается предлагаемая участником цена договора.
	<u>Подтверждающие документы:</u> Заявка по установленной форме (подраздел Error! Reference source not found.)
	<u>Порядок оценки по критерию:</u> Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом: C_{\min} $R_{ЗЦД} = \frac{C_i}{C_{\min}} \times 100$, где: C_i $R_{ЗЦД}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости

1.	<p>критерия оценки; C_{\min} – минимальное предложение о цене договора из предложенных участниками закупки; C_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается.</p> <p>Подача участниками закупки предложений о цене договора или цене за единицу продукции равных или меньше нуля не допускается.</p> <p>Сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки).</p> <p>При проведении переторжки оценка заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» проводится в отношении окончательных предложений участников закупки.</p> <p>Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» по формуле:</p> <p>$R_{ЗК_{ЦД}} = R_{ЦД} \times K_{ЗК_{ЦД}}$, где:</p> <p>$R_{ЗК_{ЦД}}$ – рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции»;</p>
----	---

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, по мнению Заявителя в действиях Заказчика по сопоставлению цен, предложенных участниками закупки, не являющихся плательщиками НДС, с ценами без учета НДС участников, являющихся плательщиками НДС, присутствует нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных подпунктами 2,3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, запрещающей предъявлять в неравной степени установленные заказчиком требования к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке.

Цена договора, предложенная Заявителем без учета НДС составляет 161.895.337,53 (Сто шестьдесят один миллион восемьсот девяносто пять тысяч триста тридцать семь) рублей 53 копеек. Таким образом, только Заявителю должен был присужден высший балл.

Следую формуле, приведенной в порядке оценки, участникам 261906 и 265270 должен быть присужден балл — 66,6.

Заказчик с данным доводом не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что при сопоставлении ценовых предложений участников закупки с НДС (общая система налогообложения, ОСН) и без НДС (упрощенная система налогообложения, УСН), на основании пункта 1 Приложения №2 к информационной карте «Цена договора или цена за единицу продукции» сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки).

Таким образом Заказчик считает данный довод Заявителя не обоснованным, так как он действует в соответствии с требованиями действующего налогового, антимонопольного законодательства РФ и правоприменительной практике.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом вышеизложенного, во исполнение требований части 20 статьи 3.2 Закона о закупках, при проведении запроса котировок (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога. Вместе с тем в указанном случае данное лицо также будет лишено предоставленного законом права не оплачивать размер НДС.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение

цены договора.

Напротив, из буквального толкования части 22 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Следующий довод жалобы связан с присуждением Заявителю значения 30,00 (минимальный балл среди всех участников) по подкритерию 2.1 - обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору.

Согласно приложению № 2 к информационной карте закупочной документации оценка и сопоставление заявок в части обеспеченности материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору осуществляются на основании следующих критериев оценки:

Подкритерий №1 – обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору, а именно:

- наличие поломоечных машин, соответствующих следующим требованиям: ширина рабочей поверхности – не менее 50 см; объем бака для жидкой грязи – от не менее 55 л; ширина всасывающей поверхности – не менее 80 см; производительность – не менее 2000 кв.м/час;
- наличие ковромоечных машин, соответствующих следующим требованиям: ширина рабочей поверхности – не менее 25 см; максимальное нагнетаемое давление впрыска – не менее 2 бар;
- наличие минимоек высокого давления, соответствующих следующим требованиям: мощность –

не менее 1,6 кВт; давление – не менее 100 бар; производительность – не менее 380 л/час;

- наличие пылеводососов, соответствующих следующим требованиям:

объем бака для сухой пыли – не менее 9 л; объем бака для жидкой грязи – не менее 7 л.

Подтверждающие документы:

Справка о материально-технических ресурсах (форма 6) по форме, установленной в подразделе 7.6, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждой заявляемой единицы техники):

- копии договоров купли-продажи и/или лизинга и/или аренды материально-технических ресурсов, подписанные обеими сторонами, и/или иных документов, подтверждающих факт наличия у участника материально-технических ресурсов на законном основании;
- копии документов, подтверждающих передачу материально-технических ресурсов участнику процедуры закупки, подписанные обеими сторонами;
- копии паспортов или иных документов, подтверждающих характеристики материально-технических ресурсов.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется в соответствии со шкалой оценки:

	Наименование показателя	предельно необходимое максимальное количество МТР	максимальное количество баллов по показателю
Поломоечная машина, соответствующая требованиям содержания подкритерия	10	70	
Ковромоечная машина, соответствующая требованиям содержания подкритерия		2	10
Минимойка высокого давления, соответствующая требованиям содержания	2	10	

подкритерия		
Пылесос, соответствующая требованиям содержания подкритерия	2	10

Количество баллов, присвоенное заявке участника по каждому показателю, суммируется для получения количества баллов по подкритерию.

Значение в баллах по подкритерию корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$C_1 = \text{ПКО}_1 \times \text{КЗП}_1$, где:

C_1 – значение в баллах по подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

ПКО_1 – количество баллов по подкритерию до его корректировки на коэффициент значимости подкритерия;

КЗП_1 – коэффициент значимости подкритерия «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»

При этом Заявителем в заявке Формы 2 подпункт 2.1 указано Материально-технических ресурсов в кол-ве 24 штук, в справке о материально-технических ресурсах Форма 5 указано оборудование необходимое для исполнения договора и приложены подтверждающие документы: договор поставки от 25.11.2016 №ТК-М ОП 2511-ТКА, Акты приема передачи оборудования на объекты, паспорта с техническими характеристиками и УПД (счет –фактуры и передаточный документ) оборудования в количестве превышающим предельно необходимое, установленное закупочными требованиями.

В заявке Заявителя, представлены счет-фактура от (количество баллов);

3) 3 штуки минимойка высокого давления

На основании вышеизложенного Заявитель полагает, что его права были нарушены, оценка по критериям проводилась с нарушениями закупочной документации, что существенным образом повлияло на распределение мест по итогам закупки и решения закупочной комиссии о заключении договора с участником, не предложившим лучшие условия.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил следующее.

Оценка заявок по подкритерию осуществлялась в соответствии со следующей

шкалой оценки:

Наименование показателя	Предельно необходимое максимальное количество МТР	Максимальное количество баллов по показателю
Поломоечная машина, соответствующая требованиям содержания подкритерия	10	70
Ковромоечная машина, соответствующая требованиям содержания подкритерия	2	10
Минимойка высокого давления, соответствующая требованиям содержания подкритерия	2	10
Пылесос, соответствующий требованиям содержания подкритерия	2	10

Количество баллов, присвоенное заявке участника по каждому показателю, суммировалось для получения количества баллов по подкритерию.

Значение в баллах по подкритерию корректировалось на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$S1 = ПКО1 \times КЗП1$, где:

S1 – значение в баллах по подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

ПКО1 – количество баллов по подкритерию до его корректировки на коэффициент значимости подкритерия;

КЗП1 – коэффициент значимости подкритерия «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»

Оценка заявок участников проводилась в соответствии с порядком, указанным в Приложении 2 к информационной карте документации о закупке, который разработан согласно Приложению 6 к Положению о закупке.

Заявителю жалобы по подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» было присвоено 30 баллов, так как по результатам рассмотрения представленных в составе заявки справки о материально-технических ресурсах и подтверждающих документов закупочной комиссией были сделаны следующие выводы.

Представленная Заявителем поломоечная машина модели Nilfix BA 551D не была принята к зачету, так как ширина всасывающей поверхности у данной модели поломоечной машины меньше, чем заявленная Заказчиком в Техническом задании к предлагаемому к заключению договору, - 80 см.

Указанная в Техническом задании к предлагаемому к заключению договору ширина всасывающей поверхности поломоечной машины составляет 80 см, а согласно техническим характеристикам поломоечной машины модели Nilfix BA 551D – 76 см.

Требуемые технические характеристики техники и оборудования, используемого при уборке помещений, определены Заказчиком исходя, как было указано, из двух ключевых параметров - объема работ и времени их проведения.

Таким образом, предложенная Заявителем поломоечная машина по техническим характеристикам не соответствовала требованиям Заказчика, установленным в подкритерии 2.1 Приложения №2 к информационной карте «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», и обоснованно не была принята к зачету при оценке данного подкритерия.

Заявитель не оспаривает факт того, что представленная поломоечная машина не соответствует требованиям Заказчика, однако утверждает, что представленная поломоечная машина в состоянии выполнять требуемые функции, что и поломоечные машины, которые соответствуют документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Вместе с тем представленное Заявителем письмо производителя также не может быть принято Комиссией в связи с тем, что фактически представляет собой попытку оспорить документацию. Вместе с тем любой участник закупки имеет право подать запрос на разъяснение положений документации. В данном случае Заявитель мог подать запрос о разъяснении тех или иных положений закупочной документации.

В данном случае Заявитель не воспользовался своим правом подать запрос на разъяснения.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика. Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО УК «ТЭКО АЛЬЯНС» (ИНН: 7701383788, ОГРН: 1147746025437) на действия ООО «РТ-ТЕХСЕРВИС» (ИНН: 7714281335, ОГРН: 1027714013931) и ООО

«РТ-Комплекстимпекс» (ИНН: 7704756043, ОГРН 1107746456091) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2021 № ЕО/49707/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.