

## РЕШЕНИЕ

по делу №06-14/13-372

31 октября 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) при участии:

представителей по доверенности ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина» (далее – Заказчик) <Э...>.,

руководителя централизованного операционного блока ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина», заслуженного врача РФ <Д...>.,

при участии представителя по доверенности Управления государственного заказа Мурманской области (далее – Уполномоченный орган) <С...>.,

без участия представителей ООО «Клеомед-хирургические материалы» (далее – ООО «КХМ». Заявитель), уведомлённого о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку шовного материала для ЦОБ, номер извещения: 0149200002313001638 (далее — Открытый аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

Заявитель при изучении аукционной документации столкнулся с невозможностью подать заявку на участие в открытом аукционе по причине наличия нарушений Закона о размещении заказов, Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению Заявителя, большинство позиций технического задания аукционной документации содержат детальные параметры товара, имеющие несущественные для медицинских целей, но уникальные характеристики (или их совокупность), указывающие на ассортимент конкретного производителя.

Так, в пунктах 43-45 технического задания указано «клипсы сосудистые коронарные лигатурные, титановые, малые, размер 4x3,1 мм (6,2x4,9 мм). Должны быть

совместимы с имеющимся у Заказчика клипатором Aescular», являющейся уникальной продукцией компании B.Braun, Германия.

В техническом задании запрашивается шовный материал с иглами с насечками для увеличения надёжности фиксации иглы в иглодержателе. Заявитель считает, что Заказчику необходимы иглы с механизмом надёжной фиксации в иглодержателе - функция, а вместо этого Заказчик механизм фиксации.

В пункте 46 технического задания указан состав сплава иглы, которому соответствует исключительно сплав EVERPOINT компании Ethcon.

В пунктах 40,41 технического задания Заказчик предъявил к остаточной прочности нити «на 14 день составляет не менее 80%, на 21 день более 30%» требования, по мнению Заявителя, носящие маркетинговый характер из-за которого поставщики аналогичной продукции не могут принять участие в открытом аукционе.

В пунктах 24,25,27,28,40,41 технического задания установлено требование к сроку годности шовного материала не менее 5 лет, при этом согласно пункту 4.2 проекта контракта на момент поставки остаточный срок годности не должен быть менее 50% от срока годности, установленного производителем. Заявитель указывает на обоснованность такого требования исходя из периода и интервала проведения закупок в ЛПУ.

Заявитель в подтверждение своей позиции указывает на обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее указание на конкретные торговые марки одного производителя: Ethicon 1-31, 46; Covidien 32-41; B.braun 43-45.

Заявитель просит провести проверку по указанным в жалобе доводам.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 31 октября 2013 года и проведено в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утверждённого Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы ООО «Клеомед-хирургические материалы», выслушав возражения и пояснения представителей Управления государственного заказа, Заказчика, проанализировав представленные документы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме 04.10.2013 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (ред. 16.10.2013).

Предмет: право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку шовного материала для ЦОБ.

Начальная (максимальная) цена: 3 442 912 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 01.11.2013 в 09:00

Исходя из положений части 2 статьи 3 Закона о размещении заказов, под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

В силу положений Закона о размещении заказов Заказчик вправе определить в документации об аукционе требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Потребность Заказчика в приобретении товара с конкретными функциями (в том числе уникальными) не свидетельствует об ограничении конкуренции. При этом потребности заказчика (государственные или муниципальные нужды) не могут рассматриваться как вторичные по отношению к интересам участников размещения заказа.

Заявитель не смог представить доказательства того, что требования технического задания включены в документацию в целях обеспечения победы конкретного хозяйствующего субъекта, т.е. доказательства, свидетельствующие об ограничении количества участников размещения заказа, а также того, что Заказчик в части установления конкретных требований к поставляемому товару вышел за рамки своих потребностей.

Потребность заказчика заключается в приобретении товаров для проведения сложных сердечно-сосудистых операций и несёт высокую социальную значимость, учитывая статус Заказчика, для региона в целом.

Целью закупки является обеспечение лечебного учреждения лучшим по качеству товаром исходя из клинической практики, а не теоретических предположений и домыслов.

Наличие функциональной особенности у одного товара не является ограничением количества участников размещения заказа.

Следует отметить, что Президиум ВАС РФ в Постановлении от 29.01.2013 N 11604/12 по делу N А40-123181/11-120-1054 указал, что задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков.

Аукционная документация содержит требования к товару, которые не создали одним участникам торгов преимущество перед другими, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников.

Предметом торгов является поставка товара, а не его изготовление, таким образом, в данном случае ограничение количества поставщиков не установлено.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России делает вывод о необоснованности доводов, указанных в жалобе ООО «Клеомед-хирургические материалы», в части ограничения количества участников размещения заказа путём установления в аукционной документации уникальных характеристик товара.

В действиях Заказчика, Уполномоченного органа при установлении срока годности нарушений положений Закона о размещении заказов не установлено.

Однако, Комиссия Мурманского УФАС обращает внимание Заказчика на определённую нелогичность требований технического задания и проекта контракта.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 31 октября 2013 года.

В полном объёме решение изготовлено 06 ноября 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.