

27 июня 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,  
члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Элитстрой» на действия организатора торгов – ОАО «РЖД», закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания дома отдыха локомотивных бригад (закупка № 782/ОКЭ-КРАС/23 на ЭТП «ТСТ-тендер») (далее – закупка),

при участии представителей: от организатора торгов - Бурой В.В. (доверенность № КРАС-13/Д от 26.05.2021), от заявителя - Шатровой Е.В. (доверенность от 03.08.2022),

## УСТАНОВИЛА

В адрес Красноярского УФАС России 08.06.2023 поступила жалоба ООО «Элитстрой» на действия организатора торгов, закупочной комиссии, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 15:00 19.06.2023 до 12:00 27.06.2023 в связи с устным ходатайством представителя организатора торгов о переносе рассмотрения жалобы, с целью подготовки дополнительных возражений по доводу жалобы, озвученному представителем заявителя на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14

статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы закупочной комиссией неправомерно снижена на 5 баллов общая сумма баллов ООО «Элитстрой» по итогам оценки заявки участника закупки, за наличие претензии непризнанной заявителем, по ранее исполненному договору.

Из дополнения к жалобе следует, что организатором торгов в закупочной документации ненадлежащим образом сформирован порядок оценки заявок участников закупки по критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, дополнение к жалобе, согласно которым при снижении итогового балла заявки заявителя (на 5 баллов) закупочная комиссия руководствовалась положениями закупочной документации, согласно которым наличие у участника закупки претензий по ранее исполненным договорам является основанием для снижения итогового балла такого участника закупки. Закупочная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупках.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках ОАО «РЖД», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно итоговому протоколу от 25.05.2023 итоговая сумма баллов заявки участника закупки под номером 3 (ООО «Элитстрой») была снижена на 5 баллов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3 приложения № 1.4 к закупочной документации установлен критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», согласно которому сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем критериям оценки, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по вышеуказанному критерию оценки учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;
- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;
- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Согласно приложению № 1.4 к закупочной документации критериями оценки заявок являются: 1. Цена договора (75 баллов); 2. Квалификация участника – 2.1 Опыт участника (25 баллов).

Частью 209 Положения о закупках установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются критерии, в том числе, цена договора (пункт 1), квалификация участника закупки (пункт 3), наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (пункт 11).

Вместе с тем, из содержания указанных выше положений закупочной документации следует, что критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» определен таким образом, что оценка по данному критерию влияет на оценку по критерию «Цена договора», который, согласно Положению о закупках, определен как самостоятельный критерий оценки и не связан с наличием либо отсутствием фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, в ситуации, когда подавший заявку участник не имеющий опыта (0 баллов по 2-му критерию), но предложивший наилучшую цену договора и имеющий факты неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, не сможет рассчитывать на максимальное получение баллов по 1-му критерию (75 баллов), поскольку из данной суммы будут вычтены 5 баллов, что не отвечает принципам разумности, так и общим принципам равноправия и справедливости, установленным Законом № 223-ФЗ.

Для целей оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» в соответствии с формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 закупочной документации, участнику закупки необходимо предоставить информацию, в том числе о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Вместе с тем, Комиссия, изучив положения закупочной документации, форму

предоставления указанных выше сведений, пришла к выводу, что в закупочной документации не установлен порядок проверки и установления закупочной комиссией наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией установлено, что выявленная закупочной комиссией претензия не касалась договоров, указанных в представленной ООО «Элитстрой» форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, что указывает об отсутствии в закупочной документации четкого порядка проверки сведений о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, в пределах каких договоров закупочная комиссия проверяет достоверность представленных участником закупки сведений.

Отсутствие в закупочной документации четкого порядка действий закупочной комиссии при оценке заявок участников закупки по вышеуказанному критерию оценки позволяет закупочной комиссии выявлять факт ненадлежащего исполнения обязательств по любому договору участника закупки по своему усмотрению, в том числе не связанного с предметом закупки, то есть в отношении одного участника закупки ненадлежащее исполнение обязательств по договору может быть установлено закупочной комиссией, по отношению к другому – нет.

Кроме того, сам факт наличия претензий, а также судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет сделать вывод о наличии отрицательного опыта, представленного участником закупки, поскольку указанные претензии могут быть отменены решением соответствующего суда.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу, или претензией, признанной самим участником закупки.

Кроме того, положения закупочной документации, в случае установления закупочной комиссией на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, позволяют закупочной комиссией отклонить заявку такого участника закупки, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части.

Учитывая изложенное, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу, что установленный порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», не соответствует Положению о закупках и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, следовательно, действия организатора торгов являются нарушением части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Довод заявителя, в части неправомерных действий закупочной комиссии, которая обязана руководствоваться положениями закупочной документации при оценке заявок участников закупки, по незаконному снижению итогового балла заявителю

на 5 баллов признан Комиссией необоснованным, поскольку порядок оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» обязывает закупочную комиссию снизить итоговый балл участника закупки за наличие любых претензий, вне зависимости от того признаны они участником закупки, обжалуются в суде и т.д.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элитстрой» на действия организатора торгов – ОАО «РЖД», закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания дома отдыха локомотивных бригад (закупка № 782/ОКЭ-КРАС/23 на ЭТП «РТС-тендер») обоснованной.
2. Признать организатора закупки нарушившим часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.