

28 марта 2011 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Н. Карих

в присутствии представителей:

- ООО «Стройтехкомплекс» — <...>;
- ООО «PCY-55» — <...>;
- ГОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» — <...>

рассмотрела жалобу ООО «Стройтехкомплекс» на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» (далее — государственный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на предмет выбора подрядчика-исполнителя по выполнению строительно-монтажных работ здания учебного корпуса, второй очереди «Второй пусковой комплекс Научная библиотека»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Стройтехкомплекс» на действия аукционной комиссии государственного заказчика при размещении заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

По информации заявителя, государственный заказчик ограничил количество участников размещения заказа путем объединения в один лот нескольких предметов, в частности строительно-монтажные работы и работы в части заказчика-застройщика. Следуя условиям аукционной документации и условиям проекта государственного контракта в случае, если подрядчик будет выполнять все строительно-монтажные работы своими силами, на него же возлагается обязанность по реализации функций заказчика-застройщика, то есть фактически все проектно-сметные документы по выполненным работам будут согласовываться и проверяться подрядчиком без участия государственного заказчика с самим собой, так как иной порядок проектом не определен.

Также, представитель заявителя пояснил, что в разделе 1.3 Информационной карты аукциона содержится только требование предоставления в составе аукционной заявки допуска СРО, который будет давать право выполнять функции по осуществлению строительного контроля привлекаемым заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, а какие именно виды работ должен осуществлять заказчик-застройщик не указано. Соответственно, невозможно определить виды работ по осуществлению строительного контроля. Отсутствие объемов работ по строительному контролю лишает возможности участников размещения заказа определить стоимость работ по строительному контролю.

Представители государственного заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе ООО «Стройтехкомплекс» и пояснили, что при формировании единого лота государственный заказчик руководствовался Постановлением Правительства РФ № 468 от 21.06.2010 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», в соответствии с которым строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. Также государственный заказчик указывает, что в техническом задании, информационной карте, проекте государственного контракта имеется указание на то, что подрядчик обязан выполнять функции заказчика-застройщика. Наименование видов работ, которые подлежат строительному контролю, прописаны в Приказе министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Также представители заказчика пояснили, что в Приложении к Постановлению Правительства № 468 от 21.06.2010 расписан механизм расчета расходов на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета. Более того, расчет стоимости работ по контролю вполне реально провести из той информации по объемам работ и применяемым материалам, которая изложена в документации об аукционе.

Представители университета отметили, что ООО «Стройтехкомплекс» не подавало заявку на участие в аукционе. Более того, в период, когда информация об аукционе была размещена на официальном сайте и до конца срока подачи заявок от ООО

«Стройтехкомплекс» не поступало каких-либо или запросов, в связи с чем данная организация не является субъектом, которому в соответствии с ч.1 ст.57 Закона о размещении заказов предоставляется право на обжалование.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные государственным заказчиком, выслушав пояснения государственного заказчика, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом ректора ЕГУ им. И.А. Бунина № 62 от 14.02.2011 принято решение о проведении размещения заказа путем открытого аукциона в электронной форме.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0346100001311000001) на предмет выбора подрядчика-исполнителя по выполнению строительно-монтажных работ здания учебного корпуса, второй очереди «Второй пусковой комплекс Научная библиотека» размещено на официальном сайте госзакупок РФ 18.02.2011 <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с Протоколом № 01-11-ЭА-ч1 заседания единой комиссии от 11.03.2011 на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано две аукционные заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок участников, принято решение допустить обоих участников размещения заказа.

В соответствии с Протоколом № 01-11-ЭА-ч2 от 15.03.2011 заседания единой комиссии государственного заказчика, в результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение о соответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, и о заключении государственного контракта с ООО «PCY-55».

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС был объявлен перерыв в рассмотрении и назначено рассмотрение жалобы на 28.03.2011 для возможности представления государственным заказчиком дополнительных доказательств. 28.03.2011 от ООО «Стройтехкомплекс» поступило заявление на возврат жалобы на действия государственного заказчика на основании пункта 1 статьи 61 Закона о размещении заказов.

Также 28.03.2011 в адрес Липецкого УФАС поступили возражения на жалобу ООО «Стройтехкомплекс» от ООО «PCY-55», являющимися победителем открытого аукциона в электронной форме на предмет выбора подрядчика-исполнителя по выполнению строительно-монтажных работ здания учебного корпуса, второй очереди «Второй пусковой комплекс Научная библиотека», где указано, что государственный заказчик потребовал от подрядчика наличие допуска СРО на осуществление функций Генерального подрядчика, который дает право на организацию работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которого не превышает по одному договору 500 млн.руб., то есть свидетельствует о должном уровне подрядчика, его профессиональной и финансовой состоятельности.

В соответствии с п.20 информационной карты аукционной документации «требования к участникам размещения заказа» участник размещения заказа должен соответствовать обязательным требованиям, предъявляемым в соответствии с ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, в том числе должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с п.21 информационной карты аукционной документации «требования к содержанию и составу заявки», вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать действующее свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное соответствующей саморегулируемой организацией. При этом перечислен список видов работ, включенный в данное свидетельство и являющийся приложением к свидетельству, который должен позволять выполнить определенные виды работ (перечень работ указан в соответствии с Градостроительным кодексом РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ, приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624).

Также указано, что допуск СРО должен давать право участнику осуществлять функции:

- генерального подрядчика, то есть давать право на организацию работ по строительству, реконструкции капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 500 млн.руб (33.3 Жилищно-гражданское строительство);
- заказчика-застройщика, то есть давать право выполнять функции по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридически лицом или индивидуальным предпринимателем:

32.1 Строительный контроль за общестроительными работами;

32.4 Строительный контроль за работами в области водоснабжения и канализации;

32.5 Строительный контроль за работами в области теплогазоснабжения и вентиляции;

32.6 Строительный контроль за работами в области пожарной безопасности;

32.7 Строительный контроль за работами в области электроснабжения.

Группы видов работ указываются в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Согласно Положению о заказчике-застройщике и техническом надзоре, утв. Постановлением Госстроя СССР от 02.02.1988 № 16, функции заказчика-застройщика разнообразны и многочисленны, в том числе:

1. в области планирования;
2. в области обеспечения проектно-сметной документацией;
3. в области финансирования, учета и отчетности;
4. в области материально-технического обеспечения;
5. в области освоения строительных площадок;
6. в области надзора за строительством;
7. в области приемки в эксплуатацию законченных строительством объектов.

Таким образом, государственный заказчик, установил требование к участнику размещения заказа выполнения функции заказчика-застройщика, но документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит конкретных работ, необходимых для выполнения функции заказчика-застройщика, что является нарушением ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Также, в соответствии с п.1.2 проекта государственного контракта, «исполнитель обязуется выполнить все работы, предусмотренные настоящим контрактом, собственными силами и средствами, в соответствии с утвержденным, в установленном порядке, рабочим проектом». В то же время п.5.3 проекта государственного контракта предусматривает, что «в случае необходимости привлечения субподрядчиков к выполнению работ, являющихся предметом настоящего контракта: 5.3.1. Получать письменное согласование Заказчика...». Более того, установленное в информационной карте аукционной документации требование наличия у участника размещения заказа в свидетельстве СРО права осуществлять функции генерального подрядчика, предполагает возможность привлечения к выполнению работ субподрядчиков.

В соответствии с ч.10 ст.41.12 Закона о размещении заказов, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, противоречия в проекте государственного контракта и в документации об открытом аукционе в электронной форме является нарушением ч.10 ст.41.12 Закона о размещении заказов со стороны государственного заказчика.

Относительно доводов, изложенных государственным заказчиком об отсутствии необходимости рассмотрения жалобы ООО «Стройтехкомплекс», Комиссия Липецкого УФАС установила, что часть 1 статьи 57 Закона о размещении заказов определяет общее правило подачи жалобы, рассмотрение которой предусмотрено главой 8 Закона о размещении заказов — наличие нарушения любыми действиями (бездействием) заказчика прав и законных интересов участника размещения заказа. Часть 2 статьи 57 Закона о размещении заказов устанавливает специальное правило для подачи в порядке главы 8 Закона о размещении заказов жалобы на действия (бездействия) заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок на участие в аукционе — наличие поданной заявки на участие в аукционе лицом, обжалующим действия (бездействие) заказчика. Таким образом, положения документации об аукционе, информации о размещаемом заказе, размещенная на официальном сайте в сети «Интернет», порядок направления участником размещения заказа разъяснений положений документации, порядок представления документации, нарушающие нормы Закона о размещении заказов, могут обжалованы в установленном законом порядке любым лицом. В соответствии с ч.1 ст.1 Закона о размещении заказов, одним из принципов данного закона является расширение возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия.

Иных нарушений в действиях государственного заказчика и аукционной комиссии Закона о размещении заказов не установлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Стройтехкомплекс» на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на предмет выбора подрядчика-исполнителя по выполнению строительно-монтажных работ здания учебного корпуса, второй очереди «Второй пусковой комплекс Научная библиотека» обоснованной.

2. Предписание не выдавать ввиду отсутствия ущемления прав и законных интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.