Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе на постановление от 18.05.2015 № 05-21/52-15

по делу об административном правонарушении

«10» августа 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление от 18.05.2015 № 05-21/52-15 по делу об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Московского областного УФАС России Азаренко А.А. по делу № 05-21/52-15 об административном правонарушении в отношении ООО «Синема»,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России через Московское областное УФАС России поступила жалоба ООО «Синема» (вх. № 59109/15 от 15.06.2015) на постановление от 18.05.2015 № 05-21/52-15 по делу об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Московского областного УФАС России Азаренко А.А.

В указанной жалобе ООО «Синема» просит признать незаконным и отменить постановление от 18.05.2015 № 05-21/52-15 по делу об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Московского областного УФАС России Азаренко А.А.

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

21.10.2014 года в УФАС по Московской области поступила жалоба ООО «РАО» на нарушение ООО «Синема» положений пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению ООО «РАО» ООО «Синема» осуществляет недобросовестную конкуренцию, а именно, продажу, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности.

В обоснование незаконности использования результатов интеллектуальной деятельности ООО «РАО» указала на то, что ООО «Синема» не имеет с ООО «РАО» договора на выплату композиторам, чьи произведения (с текстом или без текста) звучат в составе аудиовизуальных произведений при публичном исполнении (показе, демонстрации) таких аудиовизуальных произведений.

В обоснование наличия нарушения в действиях ООО «Синема», осуществляющего деятельность, связанную с показом кинофильмов в кинотеатре «Галерея Кино», ООО «РАО» указало на то, что оно является некоммерческой организацией, которая занимается коллективным управлением исключительными правами на

музыкальные произведения и осуществлением прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения.

Также ООО «РАО» указало на то, что в Московской области действуют кинотеатры, заключившие с ООО «РАО» соглашения о ежемесячной выплате ООО «РАО» авторского вознаграждения композиторам (например, ООО «Кино-Плаза» (кинотеатр «Кинокомплекс «Плаза»).

Решением Комиссии Московского областного УФАС России по делу №05-15/94-14 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия признала ООО «Синема» нарушившим пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Федеральный закон «О защите конкуренции»), в части введения в период с 01.01.2012 по 18.05.2015 в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, выразившегося в осуществлении деятельности, связанной с показом кинофильмов, без выплаты авторского вознаграждения композиторам, являющимися авторами музыкальных произведений, использовавшихся в показанных кинофильмах.

На основании решения Комиссии Московского областного УФАС России по делу №05-15/94-14 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Синема» Московским областным УФАС России возбуждено дело № 05-21/52-15 об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дела № 05-21/52-15 об административном правонарушении заместителем руководителя Московского областного УФАС России Азаренко А.А. вынесено постановление от 18.05.2015 № 05-21/52-15 по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и применении к ООО «Синема» меры ответственности в виде административного штрафа в размере 1 991 577,5 руб.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Московского областного УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 05-21/52-15 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

Вместе с тем, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Синема» на постановление от 18.05.2015 по делу № 05-21/52-15 по делу об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Московского областного УФАС России Азаренко А.А. в отношении ООО «Синема», установлены обстоятельства, влекущие необходимость отмены указанного постановления и прекращения производства по делу № 05-21/52-15 об административном правонарушении в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно решению Московского областного УФАС России по делу №05-15/94-14 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия признала ООО «Синема» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в части введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, выразившегося в осуществлении деятельности, связанной с показом кинофильмов, без выплаты авторского вознаграждения композиторам, являющимися авторами музыкальных произведений, использовавшихся в показанных кинофильмах.

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию установлена статьей 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Однако по смыслу данной статьи для установления в действиях лица необходимо выяснить, какие именно результаты интеллектуальной деятельности использовались привлекаемым к административной ответственности лицом для индивидуализации какой именно продукции, работ, услуг.

Между тем из текста решения по делу №05-15/94-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 20 января 2015 года следует, что Комиссия признала ООО «Синема» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» с указанием на действия, выразившиеся в осуществлении деятельности, связанной с показом кинофильмов, без выплаты авторского вознаграждения композиторам, являющимися авторами музыкальных произведений, использовавшихся в показанных кинофильмах.

В решении и оспариваемом постановлении указано, что основным видом деятельности ООО «Синема» является деятельность, связанная с показом кинофильмов.

Однако в решении и постановлении отсутствуют сведения о том, показ каких конкретно аудиовизуальных произведений (кинофильмов), которые включали в себя музыкальные произведения, в защиту авторов которых выступает ООО «РАО», был осуществлен ООО «Синема».

С учетом изложенного постановлением не установлены конкретные обстоятельства, позволяющие квалифицировать действия привлекаемого к ответственности лица по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, поскольку не установлен надлежащим образом состав правонарушения, указанный в пункте 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия лица по незаключению с ООО «РАО» указанного в решении договора не образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, установленный пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вместе с тем в силу абзаца 4 пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №11 от 17 февраля 2011 г. «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, поскольку ответственность установлена за введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств.

При этом следует иметь в виду, что согласно пункту 1 статьи 1240 ГК РФ правообладателем сложного объекта является лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных), а не автор результата интеллектуальной деятельности, вошедшего в состав сложного объекта (например, музыкального произведения).

Таким образом, при осуществлении хозяйствующим субъектом оборота результатов интеллектуальной деятельности (в том числе, аудиовизуальных произведений), уже находящихся в гражданском обороте на основании договоров с соответствующими правообладателями или уполномоченными ими лицами, отсутствует событие правонарушения (введение в гражданский оборот) и соответствующий объективный состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ.

Следовательно, сам по себе факт отсутствия у организации кинопоказа договора с организацией коллективного управления правами не свидетельствует об осуществлении недобросовестной конкуренции, кроме того, кинотеатр не является надлежащим лицом, действия которого могут быть квалифицированы по данной статье.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события и (или) состава административного правонарушения.

Данное обстоятельство является основанием для вынесения постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении (п.1 статьи 29.10 КоАП РФ), а в силу пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ для отмены постановления и прекращения производства по делу в случае рассмотрения жалобы на постановление вышестоящим должностным лицом.

Таким образом, ООО «Синема» было необоснованно привлечено к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, так как в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения, вмененного ему Московским областным УФАС России.

Правоотношения, связанные с предположительно имеющим место со стороны кинотеатра неправомерным отказом от заключения договора и выплаты определенных денежных сумм ООО «РАО» как представителю определенных категорий правообладателей носят гражданско-правовой характер и подлежат оценке в судом в рамках рассмотрения соответствующих исков.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

1. Постановление от 18.05.2015 по делу № 05-21/52-15 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Московского областного УФАС России Азаренко А.А., отменить.

2. Производство по делу № 05-21/52-15 об административном правонарушении прекратить.