



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 августа 2015 года

Сыктывкар

№ 02-17/7039

о назначении административного наказания по делу № АШ 28-07/15
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 22.07.2015, материалы дела № АШ 28-07/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (до 03.07.2015 – открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада») (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада», Общество)), адрес места нахождения: 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 22.07.2015, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 07.07.2015 № 02-17/5774, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № 16700089503294 от 14.07.2015.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом Общества № 373 от 29.07.2014 законным представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» является генеральный директор <...>.

Определением № 02-17/6407 от 22.07.2015 рассмотрение дела № АШ 28-07/15 назначено на 06.08.2015.

Административное дело № АШ 28-07/15 рассмотрено 06.08.2015 в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № 16700089507179 от 29.07.2015.

На рассмотрении настоящего дела присутствовал защитник Общества <...> (далее – <...> А.Н.), действующий на основании доверенности от 06.05.2013.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...>у А.Н. разъяснены.

В ходе рассмотрения административного дела № А 28-07/15 защитник ПАО «МРСК Северо-Запада» <...> А.Н. просил приобщить к материалам настоящего дела отчёт Общества об объёмах спроса на технологическое присоединение и его удовлетворение, сведения о формировании объёмов выпадающих расходов от деятельности по технологическому присоединению «льготных» категорий заявителей. Указанное приобщено к материалам административного дела № АШ 28-07/15.

На основании материалов административного дела № АШ 28-07/15 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 20.08.2014 № 02-01/7317 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <...>а А.С., адрес (место жительства):<...>.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 20.08.2014 № 02-01/7317 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Данная позиция подтверждена Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09, от 15.05.2011 № 16008/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Комиссией по рассмотрению антимонопольного дела № А 01-01/14 (далее – Комиссия) установлено, что что 28.11.2012 в ОАО «МРСК Северо-Запада» поступила заявка <...>а А.С. на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» жилого дома, расположенного по адресу: <...>, мощностью 15 кВт.

Согласно указанной заявке <...>а А.С. в доме имеются следующие энергопринимающие устройства: кухонная электрическая плита, электрическая биоканализация «Юнилос», электрический водяной насос, электрические конвекторы, уличное и домашнее освещение, электрический водонагреватель.

ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 12.12.2012 № 56-227-07-1/4574 направило <...>у А.С. подписанный со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 06.12.2012 № 716/112-12 на осуществление технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада» с техническими условиями от 04.12.2012 № ТУ-56/102-921 на технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: <...> (далее – договор № 716/112-12 и технические условия № ТУ-56/102-921).

В соответствии с п. 21 договора № 716/112-12 договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра настоящего договора в сетевую организацию.

Согласно п. 15 Правил договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Договор № 716/112-12 со стороны заявителя подписан 25.12.2012.

Комиссией установлено, что договор № 716/112-12 вступил в силу 25.12.2012.

В соответствии с пп. «б» п. 16 Правил для заявителей – физических лиц срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 20 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, не может превышать 6 месяцев, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Как следует из материалов антимонопольного дела, расстояние от электрических сетей ОАО «МРСК Северо-Запада» необходимого класса напряжения до границ участка <...>а А.С. на момент получения сетевой организацией заявки на технологическое присоединение не превышало указанное в пп. «б» п. 16 Правил расстояние.

В соответствии с п. 5 договора № 716/112-12 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, в силу пп. «б» п. 16 Правил и п. 5 договора № 716/112-12 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>а А.С. должны быть осуществлены ОАО «МРСК Северо-Запада» до 25.06.2013.

Пунктом 12 технических условий № ТУ-56/102-921 на сетевую организацию возложено выполнение мероприятий по усилению существующей электрической сети, по учету и контролю качества электрической энергии, пунктом 13 указанных технических условий на заявителя возложены мероприятия по проектированию и

строительству объектов для организации схемы приема мощности, по организации коммерческого учета отпускаемой электроэнергии.

В соответствии с п. 6.1 договора № 716/112-12 сетевая организация обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Согласно п. 6.2 договора № 716/112-12 сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий должна осуществить проверку выполнения технических условий заявителем, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя.

Не позднее 3 рабочих дней со дня проведения осмотра, с соблюдением срока, установленного п. 5 договора, должна осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

В свою очередь заявитель в соответствии с п. 8 договора № 716/112-12 обязан надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе указанные в технических условиях мероприятия по технологическому присоединению, после чего уведомить сетевую организацию о выполнении им технических условий.

Согласно п. 7 Правил № 861 процедура технологического присоединения завершается составлением акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акта разграничения эксплуатационной ответственности, акта об осуществлении технологического присоединения.

Из заявления <...>а А.С. в Коми УФАС России от 02.10.2013 следует, что ни в установленный пп. «б» п. 16 Правил и п. 5 договора № 716/112-12 срок, ни на дату обращения заявителя в антимонопольный орган технологическое присоединение ОАО «МРСК Северо-Запада» энергопринимающих устройств <...>а А.С. не осуществлено, в связи с чем ущемляются его интересы как потребителя, что и послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

Также из материалов антимонопольного дела следует, что акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Северо-Запада» и <...>ым А.С. подписан 24.06.2014, акт об осуществлении технологического присоединения по договору № 716/112-12 составлен 16.07.2014.

Комиссией установлено, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...>а А.С. осуществлено за пределами срока, установленного пп. «б» п. 16 Правил № 861 и п. 5 договора № 716/112-12, превышение установленного срока составило более 1 года.

Из пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада», имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что технологическое присоединение не осуществлено в установленный срок в связи с тем, что со стороны Руссу И.В. отсутствовало уведомление о выполнении им технических условий.

Комиссией указанный довод отклонен, поскольку порядок и способ уведомления сетевой организации заявителем о выполнении им технических условий Правилами № 861 (в ред. от 20.12.2012, действовавшей на момент, когда должно было быть осуществлено технологическое присоединение), договором № 716/112-12, заключенным между <...>ым А.С. и ОАО «МРСК Северо-Запада», не установлены. Правила не содержат положений, согласно которым неуведомление заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий является основанием для не осуществления технологического присоединения в установленный срок.

Наоборот, согласно п. 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий.

Из смысла данного пункта Правил следует, что обязанность проверки выполнения технических условий <...>ым А.С. возложена на ОАО «МРСК Северо-Запада». Согласно представленным ОАО «МРСК Северо-Запада» в материалы антимонопольного дела данным ОАО «МРСК Северо-Запада» не производило проверку выполнения <...>ым А.С. технических условий.

Вместе с тем, из письменных пояснений <...>а А.С., имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что заявителем технические условия были выполнены в установленный срок, о чем он уведомлял сетевую организацию устно.

Комиссия пришла к выводу, что на 25.06.2013 со стороны <...>а А.С. технические условия № ТУ-56/102-921 были выполнены.

Как следует из материалов антимонопольного дела, на момент обращения заявителя в ОАО «МРСК Северо-Запада» жилой дом заявителя по адресу: <...>, был присоединен к электрическим сетям компании-застройщика ООО «Сана».

Так в соответствии с техническими условиями от 23.05.2012, выданными ООО «Сана» <...>у А.С., заявителем осуществлены мероприятия по проектированию и строительству объектов для организации схемы приема мощности, по организации коммерческого учета отпускаемой электроэнергии. Из акта № 104/2 от 21.06.2012, составленного работником ПО «Сыктывкарские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго», и имеющимся в материалах антимонопольного дела, в целях организации коммерческого учета электроэнергии на стене дома № 31 по ул. Ю.А. Спиридонова установлен электросчетчик «Меркурий 231 АТ-01 I», максимальная сила тока 60 А. Согласно указанному акту прибор учета пригоден к расчетам.

12.06.2012 между <...>ым А.С. и ООО «Сана» был заключен договор № 2 о возмещении затрат на потребляемую энергию, согласно п. 1.1 которого ООО «Сана» обязуется передавать <...>у А.С. через присоединенную сеть электроэнергию, необходимую для производства строительного-монтажных работ, а <...> А.С. обязуется возмещать ООО «Сана» затраты на передачу электроэнергии.

Из письменных пояснений ООО «Сана», имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что ООО «Сана» не является поставщиком электроэнергии, а выступает в роли основного потребителя для передачи электрической энергии по временной ВЛ 0,4 кВт, находящейся во владении и обслуживании у ООО «Сана», до потребителей, в том числе заявителя, на период строительства и сдачи индивидуальных жилых домов.

Из письменных пояснений заявителя следует, что в связи с тем, что подаваемой ООО «Сана» мощности в 5 кВт стало недостаточно для бесперебойного использования энергопринимающих устройств, <...> А.С. обратился с заявкой на технологическое присоединение в ОАО «МРСК Северо-Запада».

Таким образом, по состоянию на 25.06.2013 у <...>а А.С. была организована схема приема мощности и коммерческий учет отпускаемой электроэнергии, что указывает на выполнение технических условий № ТУ-56/102-921.

Факт выполнения <...>ым А.С. технических условий № ТУ-56/102-921 на 25.06.2013 подтверждается также тем, что в дальнейшем ОАО «МРСК Северо-Запада» осуществлено технологическое присоединение его энергопринимающих устройств без осуществления со стороны заявителя каких-либо дополнительных мероприятий в рамках выданных Обществом технических условий.

Доказательств того, что по состоянию на 25.06.2013 со стороны <...>а А.С. технические условия не были выполнены, ОАО «МРСК Северо-Запада» в материалы антимонопольного дела не представлено.

В связи с вышеизложенным, из материалов антимонопольного дела Комиссией не установлено наличие причинно-следственной связи между заявляемым ОАО «МРСК Северо-Запада» неуведомлением заявителем о выполнении им технических условий и не осуществлением ОАО «МРСК Северо-Запада» технологического присоединения его энергопринимающих устройств в срок, установленный пп. «б» п. 16 Правил.

Как следует из пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада», представленных в материалы антимонопольного дела, Общество готово было осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...>а А.С. в июле 2013 года, так как мероприятия, возложенные на сетевую организацию, по технологическому присоединению были выполнены первым этапом строительства объекта «Строительство КТПС 10/0,4 кВ с ВЛ 10 кВ в районе застройки м. Кочпон г. Сыктывкар (для технологического присоединения физических лиц)». Данное обстоятельство подтверждается, по мнению ОАО «МРСК Северо-Запада», тем, что в указанном районе застройки уже осуществлялось аналогичное технологическое присоединение (акт об осуществлении технологического присоединения от 12.07.2013 № 697/112-12, потребитель <...> В.С.).

Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанные доводы ОАО «МРСК Северо-Запада» также указывают на то, что по состоянию на 25.06.2013 ОАО «МРСК Северо-Запада» не было готово осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя. Наличие технологического присоединения другого потребителя не свидетельствует о готовности технологического присоединения <...>а А.С. Более того, о готовности сетевой организации к осуществлению технологического присоединения

энергопринимающих устройств ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило заявителю только 14.10.2013 (письмо за № 56-112-12-02/3502).

Довод ОАО «МРСК Северо-Запада» о том, что в целях осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя со стороны Общества предприняты все необходимые меры, и что Общество было готово осуществить технологическое присоединение в июле 2013 года, а не в установленный Правилами № 861 и договором № 716/112-12 срок, связана с длительным согласованием разрешительной и проектной документации в Администрации МО ГО «Сыктывкар», Комиссией отклонен, поскольку Общество, заключив договор № 716/112-12 с <...>ым А.С., возложило на себя обязательства по исполнению условий данного договора в предусмотренные Правилами № 861 сроки. Указанными [Правилами](#) не предусмотрена возможность продления срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, поскольку [абзац 2 подпункта "б" пункта 16](#) Правил N 861 носит императивный характер и не может быть изменен по соглашению сторон.

Доводы представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» по доверенности <...>а А.Н. о том, что со стороны Общества не допущено нарушение антимонопольного законодательства, поскольку электроснабжение дома заявителя осуществлялось, и отсутствует ущемление интересов <...>а А.С., о чем заявитель сообщал в антимонопольное управление письмом от 29.11.2013 года, отклонены Комиссией в связи со следующим.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

В результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> А.С. не смог реализовать право на технологическое присоединение в срок, установленный законодательством.

Из пояснений <...>а А.С., представленных в материалы дела следует, что так как в м. Кочпон отсутствуют городские коммуникации, соответственно для подачи водоснабжения в жилой дом используется электрический скважинный глубинный насос, в качестве канализации установлена автономная система Юнилос, которая тоже работает от электричества, а из-за постоянных скачков напряжения и продолжительного его выключения, проживание в жилом доме становилось невозможным.

Общество, заключив договор с <...>ым А.С.. возложило на себя обязательства по исполнению условий данного договора в предусмотренные Правилами сроки.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ущемление интересов <...>а А.С. заключалось в отсутствии надежного бесперебойного электроснабжения в проживаемом доме. В связи с тем, что в октябре 2013 года между ООО «Сана» и ОАО «МРСК Северо-Запада» было достигнуто устное соглашение о

присоединении существующих ВЛ-0,4 кВ, принадлежащих ООО «Сана», к трансформаторной подстанции ОАО «МРСК Северо-Запада», для надежного энергоснабжения энергопринимающих устройств заявителя, претензии заявителя к Обществу исчерпали себя, и, как следует из письменных пояснений <...>а А.С., он посчитал, что его дом подключен к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада». На момент обращения в антимонопольное управление ущемление интересов заявителя имело место, что и послужило основанием для обращения. Само по себе снятие претензий заявителя после восстановления нарушенного права не свидетельствует об отсутствии ущемления его интересов таким нарушением. Оно лишь свидетельствует об устранении нарушения и принятии мер по восстановлению нарушенного права.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 20.08.2014 № 02-01/7317 ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, признано нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в не осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>а А.С. (объект – жилой дом, расположенный по адресу: <...>), в установленный пп. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло ущемление интересов <...>а А.С.

Учитывая, что ПАО «МРСК Северо-Запада» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ПАО «МРСК Северо-Запада» предписания.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-01/14 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 26.06.2013.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной

ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 01-01/14 изготовлено в полном объеме 20.08.2014).

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ), действовавшей на дату совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ), действующей на момент рассмотрения административного дела № АШ 28-07/15, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#)

настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 примечаний к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 3 примечания к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения,

предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1, 14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 404-ФЗ), действовавшей на дату совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ), действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 28-07/15, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Коми УФАС России письмом от 07.07.2015 № 02-17/5773 запросило у ПАО «МРСК Северо-Запада» документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ПАО «МРСК Северо-Запада» за 2013 год от оказания Обществом услуг по передаче электрической энергии, в том числе услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества, в границах распределительной сети ЛЭП-0,4кВ, к которой присоединены энергопринимающие устройства <...>а А.С., расположенные по адресу: г. Сыктывкар, <...>, с приложением копий первичных документов, подтверждающих указанную сумму выручки.

Согласно письменным пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада», представленным письмом № МР2/5/016-119-14-1/6205 от 15.07.2015 (вх. № 3991 от 15.07.2015) в материалы административного дела № АШ 28-07/15, в 2013 году Обществом передача электрической энергии от указанной ЛЭП-0,4кВ не осуществлялась.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо,

которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 28-07/15, устанавливает ответственность в виде административного штрафа, размер которого не может быть менее ста тысяч рублей.

Более поздняя редакция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не улучшает положение ПАО «МРСК Северо-Запада», в связи с чем, ПАО «МРСК Северо-Запада» подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, административный штраф, подлежащий применению в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» в рассматриваемом случае составляет 100 000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ПАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ПАО «МРСК Северо-Запада» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела защитник Общества <...> А.Н. просил признать рассматриваемое нарушение малозначительным либо в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ назначить Обществу наказание в виде

административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31

КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

ПАО «МРСК Северо-Запада», занимая монопольное положение, не выполнило в установленные Правилами технологического присоединения и договором о технологическом присоединении, заключённым между Обществом и <...>ым А.С., сроки технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...>а А.С. к своим электрическим сетям, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>а А.С., являющегося слабой стороной возникших правоотношений.

Ранее ПАО «МРСК Северо-Запада» неоднократно привлекалось к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ: Постановлением № 02-17/3814 от 04.05.2012 по делу № АШ 05-03/12, Постановлением № 02-17/2691 от 01.04.2013 по делу АШ № 03-02/13; Постановлением № 02-17/1207 по делу № АШ 33-12/13, Постановлением № 02-17/2624 от 29.03.2013 по делу № АШ 12-03/13, Постановлением № 02-17/2620 от 29.03.2013 по делу № АШ 13-03/13, Постановлением № 02-17/3384 от 17.04.2013 по делу № АШ 04-03/13, Постановлением № 02-17/3366 от 17.04.2013 по делу № АШ 05-03/13, Постановлением № 02-17/3436 от 18.04.2013 по делу № АШ 09-03/13, Постановлением № 02-17/1414 от 11.02.2014 по делу № АШ 37-12/13, Постановлением № 02-17/3432 от 18.04.2013 по делу № АШ 08-03/13, Постановлением Коми УФАС России № 02-17/4554 от 23.05.2014 по делу № АШ 15-04/14, что свидетельствует о систематическом характере антиобщественного поведения.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Штрафная санкция, назначенная ПАО «МРСК Северо-Запада» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение

Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

В связи с изложенным, не имеется оснований для назначения Обществу наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, либо признания совершённого нарушения малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ПАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копиями отчета о финансовых результатах организации за период январь-декабрь 2013 года, выпиской об остатках средств на расчётных счетах Общества, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение - НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ	БИК	048702001
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №	
Банк получателя		
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп. 01	Срок плат.
	Наз. пл.	Очер. плат.3
Получатель	Код	Рез. поле
1611160201001600014087701000	0	0 0 0 0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 27-07/15 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 06.08.2015		

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ПАО «МРСК Северо-Запада» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления