

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-509/2019

27 марта 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – МКОУ СОШ № 2 г. Барабинска: «...» (директор);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ООО «ЭДУТЕХ»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ЭДУТЕХ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ СОШ №2 г. Барабинска при проведении электронного аукциона № 0351300028119000007 на поставку мультимедийного оборудования, начальная (максимальная) цена контракта 755800,00 рублей, размещен в ЕИС 28.02.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭДУТЕХ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ СОШ № 2 г. Барабинска при проведении электронного аукциона № 0351300028119000007 на поставку мультимедийного оборудования.

Суть жалобы ООО «ЭДУТЕХ» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что отказ в допуске его заявке (заявка №8) по основанию п. 2 ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ в связи с несоответствием количества ноутбуков, предложенных в заявке, количеству, установленному в документации, является неправомерным. По мнению ООО «ЭДУТЕХ», норма пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ не содержит требования о необходимости указания участником закупки в заявке количества поставляемого товара. ООО «ЭДУТЕХ» считает, что в случае представления в заявке согласия на поставку товара в соответствии с требованиями документации о закупке, это обстоятельство является достаточным подтверждением намерений участника поставить товар в том количестве, которое необходимо заказчику. Следовательно, отказ в допуске к участию такой заявке в связи с не соответствием количества предлагаемого в заявке товара

неправомерен.

На жалобу ООО «ЭДУТЕХ» от заказчика - МКОУ СОШ № 2 г. Барабинска поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что принятое аукционной комиссией решение об отказе в допуске заявке № 8 являлось правомерным, поскольку количество товара (ноутбуков), указанное в заявке ООО «ЭДУТЕХ», не соответствовало количеству товара, содержащемуся в документации об аукционе.

Изучив довод подателя жалобы, возражения заказчика - МКОУ СОШ № 2 г. Барабинска, пояснения представителя заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На участие в электронном аукционе № 0351300028119000007 на поставку мультимедийного оборудования было подано 9 заявок. В отношении заявок с №№ 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с несоответствием количества ноутбуков, указанных в заявках, тому количеству, требованию к которому установлено в документации об электронном аукционе.

В Единой информационной системе (далее - ЕИС) заказчиком были размещены, в том числе, файлы с наименованиями «описание мультимедиа» и «описание объекта закупки». Оба документа содержали указания на требования к товарам, являющимся объектом закупки. Файл «описание мультимедиа» содержал требования о поставке ноутбуков в количестве 5 единиц, в то время как в файле «описание объекта закупки» было установлено требование к поставке 3 ноутбуков.

В заявке подателя жалобы (заявка № 8) были предложены ноутбуки в количестве 3 единицы.

Ответ о разъяснении положений документации, размещенный в ЕИС 07.03.2019г., не содержал пояснений относительно того, какое из двух описаний объекта закупки содержит достоверную информацию о потребностях заказчика. Вместе с тем, обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержало информацию о том, что начальная (максимальная) цена контракта была сформирована с учетом потребности заказчика в 5 ноутбуках.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске заявке ООО «ЭДУТЕХ» в связи несоответствием количества ноутбуков, указанных в заявке, тому количеству, требованию к которому установлено в документации об электронном аукционе, является неправомерным по следующим причинам.

Наличие двух описаний объекта закупки с противоречащими друг другу требованиями ввело в заблуждение участников закупки при подаче заявок. Об указанном свидетельствует отказ в допуске 7 из 9 заявок на участие в электронном аукционе по тождественному основанию, что в совокупности с полным отсутствием требований к составу заявок и инструкции по их заполнению, привело к ограничению конкуренции при проведении данной закупки.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, довод ООО «ЭДУТЕХ» в части предположения о достаточности для допуска к участию в процедуре электронного аукциона выражения согласия на поставку товара в соответствии с требованиями документации, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необоснованным, поскольку при поставке товаров наравне с согласием участник обязан представить конкретные показатели товаров, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Ввиду указанного, довод подателя жалобы признан частично обоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В единой информационной системе размещено два документа, содержащих требования к поставляемому товару. Требования данных документов носят противоречивый характер в части количества ноутбуков: в одном содержится требование о поставке 5 ноутбуков, в другом требуется поставить 3 ноутбука.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что достоверная информация о потребностях заказчика содержится в документе, в котором установлено требование о поставке пяти ноутбуков.

В соответствии с нормой ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. В связи с указанным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Объектом данной закупки являлась поставка мультимедийного оборудования. Согласно требованиям обоих описаний объекта закупки к поставке требуются интерактивные комплекты (доска, проектор, потолочное крепление), ноутбуки, многофункциональные устройства (МФУ). Указанные товары, согласно извещению, закупаются по коду позиции 26.70.16.190 по ОКПД2, а именно, «проекторы изображений прочие, не включенные в другие классификации». Вместе с тем, компьютеры и многофункциональные устройства в ОКПД2 проходят по коду 26.20 как «компьютеры и периферийное оборудование». Таким образом, данные товары должны закупаться по коду 26.20 по ОКПД2.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 968 «Об ограничении допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривает ограничение допуска продукции, проходящей по коду

26.20 по ОКПД2. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым установление указанного ограничения при осуществлении закупок товаров, проходящих, в том числе по коду 26.20 по ОКПД2. Заказчик нарушил с. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Извещение об электронном аукционе содержит недостоверную информацию об объекте закупки.

Согласно извещению, цена за единицу товара составляет 1,00, количество товара 755800.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что информация, содержащаяся в извещении о закупке носит недостоверный характер. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

4. В документации об электронном аукционе не предъявлено требование к участникам о соответствии их требованию п. 11 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
5. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Закон о контрактной системе в сфере закупок под указанными требованиями предполагает соответствие требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 N 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов».

Требования к обеспечению исполнения контракта в документации об электронном аукционе со ссылкой на ст. 74.1 НК РФ установлены в старой редакции ФЗ № 44-ФЗ. Требования, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 440, в документации об электронном аукционе не установлено. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

6. Согласно ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться, в том числе, предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Срок действия контракта установлен до 31.12.2019г. Таким образом, действие банковской гарантии как обеспечения исполнения обязательств поставщика должно быть рассчитано на срок, превышающий на месяц срок действия контракта, а именно, не ранее чем до 31.01.2020г.

Требования п. 8 документации о закупке, п. 8.4 проекта контракта содержат требования к сроку действия банковской гарантии по 31.07.2019г.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

7. В соответствии с ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с чч. 3 - 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ

и инструкцию по ее заполнению.

В документации о данной закупке отсутствуют требования к составу заявок участников закупки, а также инструкция по их заполнению.

Заказчик нарушил ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

8. 28.02.2019г. было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0351300028119000007.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 21 документации о закупке датой начала предоставления разъяснений являлось 28.02.2019г., датой окончания – 08.03.2019г.

Согласно ч. 6 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен.

05.03.2019г. в документацию о закупке были внесены изменения, продлены сроки для подачи заявок.

Вместе с тем, сроки для направления участниками запросов о разъяснений документации о закупки не были продлены после внесения изменений в документацию о закупке. Таким образом, заказчик нарушил требования ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ.

9. В соответствии с ч. 10 ст. 44 ФЗ № 44-ФЗ при проведении, в том числе, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (далее - специальный счет). Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

Таким образом, требования п. 7 документации о закупке о внесении участником закупки денежных средств на счет оператора электронной площадки являются неправомерными. Заказчик нарушил ч. 10 ст. 44 ФЗ № 44-ФЗ.

10. Согласно ч. 7 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом

срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Таким образом, требование п. 7.2 проекта контракта о размере пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ, не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

11. Документация о закупке в составе требований к товарам содержит требование о соотношении сторон интерактивной доски - 3:4. В своем ответе о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе заказчик признал, что указанное требование некорректно, верное соотношение сторон интерактивной доски – 4:3.

Заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ тем, что указал неверные параметры закупаемого товара.

12. Аукционная комиссия МКОУ СОШ №2 г. Барабинска отказала в допуске заявкам с №№ 1, 2, 3, 5, 7, 9 по аналогичному с подателем жалобы основанию. Как было установлено в рамках рассмотрения довода жалобы ООО «ЭДУТЕХ», отказ в допуске не являлся правомерным. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявкам с №№ 1, 2, 3, 5, 7, 9 также было неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭДУТЕХ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ СОШ №2 при проведении электронного аукциона № 0351300028119000007 на поставку мультимедийного оборудования частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 14, ч. 1 ст. 31, ч. 1 ст. 33, ч. 7 ст. 34, ч. 10 ст. 44, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 64, ст. 65, ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.