

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2014 г.  
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 12 мая 2014 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

С <...>,

Члены Комиссии:

Г <...>;

О <...>,

рассмотрев дело № 27-ФАС22-ОВ/04-14 по признакам нарушения конкурсной комиссией по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка определения победителя при проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула по лоту № 4 (маршрут № 17),

#### УСТАНОВИЛА:

УФАС по Алтайскому краю проведена проверка по заявлению ООО «Вега-Транс» (вх. № 7275 от 21.08.2013г.) на действия комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула при проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по лоту № 4 по маршруту № 17.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что на основании распоряжения администрации г. Барнаула от 13.06.2013 №173-р в период с 17.06.2013 по 05.08.2013 был проведен конкурс на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула по маршрутам №№ 9, 11, 16, 17, 18, 20, 28, 30, 33, 34, 35, 40, 46, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 73, 75, 77, 112т, 113д, 121, 128, 139, 144, 151. По лоту № 4 (маршрут № 17) поступило 2 заявки: от ООО «Вега-Транс» и от ООО «Евробус-плюс». По итогам конкурса ООО «Вега-Транс» получило 133,29 балла, ООО «Евробус-Плюс» получило 159,42 балла, в связи с чем, решением комиссии (протокол № 4 от 05.08.2013) по лоту № 4 победителем было признано ООО «Евробус-Плюс».

Полагая, что при определении победителя конкурса действиями комиссии, а также действиями комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула, нарушены права ООО «Вега-Транс»

общество также обратилось в арбитражный суд Алтайского края с заявлением об оспаривании действий комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула и решения конкурсной комиссии по проведению конкурса на осуществление пассажирских перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула (дело № А03-14958/2013), а также с иском к комитету по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула и ООО «Евробус-Плюс» о признании итогов конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа недействительными (в части) и признании недействительным договора на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа на маршрутной сети г. Барнаула (дело № А03-14654/2013).

В соответствии с частью 11 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение заявления было отложено до принятия и вступления в силу соответствующего решения.

По делу № А03-14958/2013 арбитражным судом Алтайского края принято решение от 25.11.2013 о признании решения конкурсной комиссии по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула по утверждению результатов конкурса на осуществление пассажирских перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула, оформленное протоколом № 4 от 05.08.2013 незаконным в части определения победителя по лоту № 4 (маршрут № 17).

Постановлением седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 решение по делу № А03-14958/2013 оставлено без изменений.

По делу № А03-14654/2013 арбитражным судом Алтайского края принято решение от 20.12.2013 об отказе в удовлетворении исковых требований.

Постановлением седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 решение по делу № А03-14654/2013 оставлено без изменений.

В решениях арбитражного суда Алтайского края по делам № А03-14958/2013 и № А03-14654/2013 не содержатся выводы о наличии или отсутствии нарушений антимонопольного законодательства в обжалуемых действиях конкурсной комиссии по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула, а также действиях комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула.

По данному факту, на основании приказа УФАС по Алтайскому краю от 03.04.2014 года № 82, антимонопольным органом возбуждено дело № 27-ФАС22-ОВ/04-14 по признакам нарушения конкурсной комиссией по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии представитель заявителя обстоятельства, изложенные в заявлении, подтвердила.

Представители администрации г. Барнаула и комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула не признали нарушение и

пояснили, что решение конкурсной комиссии по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула было принято в пределах полномочий и соответствует действующему законодательству. Условия и порядок проведения конкурса на осуществление перевозок пассажиров в городе Барнауле определены в Положении о проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула, утвержденном постановлением администрации от 28.02.2013 № 633 с последующими изменениями (далее - Положение).

Перечень документов, предоставляемых претендентами для участия в конкурсе, определен в пункте 2.6 указанного Положения.

Согласно пункту 3.1 Положения к участию в конкурсе допускаются юридические лица, независимо от их организационно-правовой формы, индивидуальные предприниматели, соответствующие требованиям, предъявляемым к перевозчикам пассажиров, в соответствии с действующим законодательством, своевременно подавшим заявку и документы согласно пункту 2.6 Положения.

Показатели, по которым комиссия проводит оценку представленных заявок по балльной системе, указаны в пункте 4.1 Положения. Комиссия производит оценку представленных документов участников, допущенных к конкурсу, по балльной системе в срок не более 20 календарных дней со дня вскрытия конвертов.

После оценки комиссией всех участников конкурса по каждому из показателей проводится суммирование баллов, полученных отдельным участником, по всем показателям. Победителем конкурса признается участник, получивший наибольшее количество баллов (пункты 4.2, 4.3 Положения).

Конкурсной комиссией при определении победителя по лоту № 4 (маршрут 17) не нарушен порядок определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Из протокола заседания комиссии от 18.07.2013 № 2 следует, что в пакете документов ООО «Вега-Транс» на 26 автобусов приложено 22 трудовых договора с водителями, при том, что для обслуживания лота необходимо 24 водителя без учета резерва. Указанное обстоятельство являлось основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, в связи с неполным перечнем документов, однако большинством голосов принято решение допустить его к участию в конкурсе.

В Положении не предусмотрена дополнительная процедура проверки достоверности документов, представленных участниками торгов, обязанности комиссии по направлению запросов в целях установления достоверности сведений, содержащихся в документах также не установлена.

При наличии сомнений в достоверности данных сведений организатор торгов вправе, но не обязан, проверить достоверность сведений, представленных претендентом на участие в торгах.

Довод о том, что информация о количестве работников, представленная ООО «Евробус-плюс» в связи с участием в конкурсе, недостоверная и противоречит сведениям управления Пенсионного Фонда Российской Федерации о количестве застрахованных лиц, не обоснована.

Между комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула и ООО «Евробус-плюс» заключен договор на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа на маршрутной сети города № 198 от 27.08.2013, при этом перевозчик должен располагать необходимым количеством водителей в соответствии с требованиями трудового законодательства. Проверка соблюдения требований осуществляется компетентными органами.

Представитель ООО «Евробус-плюс» поддерживает доводы администрации г. Барнаула и комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула.

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

В ходе рассмотрения дела № А03-14958/2013 арбитражным судом Алтайского края установлено, что согласно ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 56 Устава городского округа - города Барнаула Алтайского края администрация города Барнаула обязана создавать условия для предоставления транспортных услуг населению и организовать транспортное обслуживание населения в границах городского округа. В соответствии со статьей 5 закона Алтайского края от 12.09.2007 г. № 91-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае» в целях наиболее полного обеспечения и своевременного удовлетворения потребностей населения в пассажирских перевозках по муниципальной маршрутной сети, повышения безопасности дорожного движения, улучшения культуры и качества обслуживания пассажиров постановлением администрации города от 28.02.2013г. № 633 утверждено Положение о проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула и состав комиссии по проведению конкурса.

Согласно Положения формой распределения маршрутов регулярного сообщения города Барнаула является открытый конкурс на осуществление пассажирских перевозок по маршрутной сети города (п. 1.1).

Конкурс проводится в целях наиболее полного обеспечения и своевременного удовлетворения потребностей населения в пассажирских перевозках по муниципальной маршрутной сети, повышения безопасности дорожного движения, улучшения культуры и качества обслуживания пассажиров, развития конкуренции среди перевозчиков и регулирования рынка транспортных услуг (п. 1.4).

Предметом конкурса является право заключения договора на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа на маршрутной сети города (п. 1.5).

На конкурс выставляются маршруты, входящие в перечень регулярных маршрутов города Барнаула (п. 1.6).

Проведение конкурса осуществляется комиссией, состав которой утверждается постановлением администрации города (п. 2.1).

Организационное обеспечение деятельности комиссии возлагается на комитет по

дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула (п. 2.2).

Конкурс назначается распоряжением администрации города. Комиссия в течение 5 рабочих дней с даты принятия распоряжения администрации города размещает информационное сообщение о проведении конкурса на официальном Интернет-сайте города Барнаула и принимает решение об утверждении оценочной шкалы по показателям 4, 8, указанным в пункте 4.1 Положения (п. 2.3).

Перечень документов, которые претендентам необходимо представить секретарю Комиссии для участия в Конкурсе, закреплен в п. 2.6 Положения.

Согласно подп. 3 п. 2.6 одним из таких документов является копия лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

Как следует из материалов дела № А03-14958/2013, ООО "Евробус-плюс" представило копию лицензии № 22-АСС-1012816 от 24.12.2004, срок действия которой продлен до 31.12.2014. Из текста лицензии следует, что она имеет приложение, содержащее сведения о транспортных средствах, используемых для осуществления лицензируемого вида перевозок, являющееся ее неотъемлемой частью (т. 2, л.д. 56 - 57).

Судом исследована и обзрена заявка ООО "Евробус-плюс" и приложенный к ней пакет документов, среди которых приложение к лицензии отсутствовало.

Поскольку данное приложение является неотъемлемой частью лицензии № 22-АСС-1012816 от 24.12.2004, то его непредставление следует расценивать как непредставление самой лицензии.

При таких обстоятельствах ООО "Евробус-плюс" не должно быть допущено к участию в Конкурсе, поскольку согласно п. 3.1 Положения к участию в Конкурсе допускаются юридические лица, независимо от их организационно-правовой формы, индивидуальные предприниматели, соответствующие требованиям, предъявляемым к перевозчикам пассажиров, в соответствии с действующим законодательством, своевременно подавшие заявку и документы согласно пункту 2.6 Положения. Комиссия нарушила также п. 3.4 Положения, согласно которому предоставление неполного перечня документов, указанных в пункте 2.6 Положения, является основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе.

Из протокола заседания комиссии от 18.07.2013 №2 следует, что в пакете документов общества «Вега-транс» на 26 автобусов приложено 22 трудовых договора с водителями, при том, что для обслуживания лота необходимо 24 водителя без учета резерва. Указанное обстоятельство являлось основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе в связи с неполным перечнем документов, однако большинством голосов принято решение допустить его к участию в конкурсе.

Доводы ООО "Евробус-плюс" о том, что в соответствии с действующим в настоящее время законодательством в связи с изменением типовой формы лицензии представление приложения к лицензии не требуется, судом правомерно отклонен по следующим основаниям.

Типовая форма лицензии, представленной ООО "Евробус-плюс", была утверждена

Постановлением Правительства РФ от 11.04.2006 № 208 «Об утверждении формы документа, подтверждающего наличие лицензии». При этом в Постановлении указано, что лицензия может иметь приложения, являющиеся ее неотъемлемой частью (о чем делается соответствующая запись) и содержащие информацию о лицензиате, предусмотренную положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Форма приложения к лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) была утверждена Приказом Ространснадзора от 07.08.2007 N ГК-549фс.

Постановлением Правительства РФ от 06.10.2011 № 826 была утверждена новая типовая форма лицензии, а Постановление Правительства РФ от 11.04.2006 № 208 признано утратившим силу.

Между тем, с отменой Постановления Правительства РФ от 11.04.2006 № 208 лицензии, выданные по утвержденной им форме, продолжают свое действие вплоть до окончания указанного в них срока, следовательно, сохраняет свою силу и содержащееся в лицензии ООО «Евробус-плюс» положение о том, что приложение к лицензии является ее неотъемлемой частью, без предъявления которого лицензия не имеет юридической силы.

Кроме того, ООО «Евробус-плюс» представило в материалы дела приложение № 19 к лицензии N 22-АСС-1012816 от 24.12.2004 с перечнем транспортных средств, на которых осуществляет перевозки ООО «Евробус-плюс». В приложение к лицензии также указано, что оно является неотъемлемой частью документа. При этом приложение выдано во исполнение приказа Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 04.10.2012 № 615, то есть, уже после принятия Постановления Правительства РФ от 06.10.2011 № 826, утвердившего новую типовую форму лицензии, что также подтверждает вывод суда о том, что лицензия ООО «Евробус-плюс» без приложения не имеет юридической силы.

Учитывая вышеприведенные положения действующего в момент выдачи лицензии законодательства, отсутствие приложения к лицензии правомерно расценено судом как непредставление документов, предусмотренных конкурсной документацией.

Приложение к лицензии в силу закона является его неотъемлемой частью, содержащей сведения о транспортных средствах лицензиата и выданных выписках из документа, подтверждающего наличие лицензии. Их непредставление влечет нарушение требований конкурсной документации в части обязанности представления требуемых документов.

Следовательно, процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе и порядок допуска претендентов к участию в конкурсе конкурсной комиссией нарушены.

Кроме того, перечень документов, которые претендентам необходимо представить

секретарю Комиссии для участия в Конкурсе, закреплен в п. 2.6 Положения.

Согласно подп. 7 п. 2.6 Положения одним из таких документов является справка Межрайонного отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел России по Алтайскому краю о количестве учетных дорожно-транспортных происшествий и нарушениях Правил дорожного движения, совершенных водителями претендента.

ООО «Евробус-плюс» представило на Конкурс соответствующую справку ГУ МВД России по Алтайскому краю, согласно которой в период с 17.06.2012 по 17.06.2013 зарегистрировано 9 учетных ДТП с участием автобусов ООО «Евробус-плюс», в указанный период 149 водителями (список которых был представлен ООО «Евробус-плюс» в ГУ МВД России по Алтайскому краю) допущено 297 нарушений ПДД.

В свою очередь, из приложенных к заявке ООО «Евробус-плюс» документов следует, что из общего числа заявленных обществом на Конкурс автобусов (121) 14 автобусов ООО «Евробус-плюс» арендует у ИП Михайлова Е.А. на основании договора аренды транспортного средства от 25.06.2013. При этом согласно п. п. 2.2, 2.4 договора управление сданными в аренду автобусами осуществляют работники ИП Михайлова Е.А.

Согласно п. 4.1 Положения оценка представленных документов участников, допущенных к Конкурсу, производится Комиссией по балльной системе по ряду показателей, в том числе по показателю 11 - нарушение Правил дорожного движения; количество баллов по данным показателям обратно пропорционально количеству совершенных водителями участника конкурса нарушений ПДД и количеству допущенных водителями участника конкурса ДТП по всему подвижному составу участника.

Из материалов дела следует, что при подсчете количества баллов у ООО «Евробус-плюс» по показателям 11 и 12 количество нарушений ПДД и количество ДТП, совершенных водителями ИП Михайлова Е.А., не учитывалось, поскольку информация о них в соответствии с требованиями Положения обществом не предоставлялась.

Между тем, количество нарушений ПДД и количество ДТП, совершенных водителями ИП Михайлова Е.А., должно было быть учтено при подсчете количества баллов у ООО «Евробус-плюс» по показателям 11 и 12, поскольку водители ИП Михайлова Е.А. управляли (и будут управлять) автобусами, заявленными на конкурс от имени ООО «Евробус-плюс».

Доказательства обратного третьим лицом в материалы дела в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены. Ссылка в апелляционной жалобе ООО «Евробус-плюс» на отсутствие у него таких сведений и обязанности их представить признается судом апелляционной инстанции необоснованной; Общество, являясь претендентом на участие в конкурсе, должно подготовить и обеспечить наличие всей требуемой документации, необходимой для участия в конкурсе с учетом того, что водители ИП Михайлова будут также управлять автобусами по данному маршруту; данная обязанность непосредственно связана с организацией перевозок по направлению указанного маршрута, на которую претендует третье

лицо, и именно оно должно совершить определенные действия по сбору необходимых и достаточных документов.

Также судом обоснованно учтено, что Постановлением администрации города Барнаула от 07.05.2013 № 1597 в Приложение 1 к Положению были внесены изменения, в частности, ранее показатель 16 определялся как размер заработной платы водителей участника, в измененной редакции - как размер среднемесячной заработной платы водителей претендента.

Между тем, из материалов дела следует, что, несмотря на внесенные в Положение изменения, по показателю 16 Комиссия начислила участникам баллы, исходя не из размера среднемесячной заработной платы, а из размера заработной платы водителей участника, что является прямым нарушением норм Положения.

Кроме того, при определении количества баллов, начисляемых ООО «Евробус-Плюс», опять же не учитывался размер заработной платы (среднемесячной заработной платы) водителей ИП Михайлова Е.А., что, как уже указывалось, является неправомерным.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Евробус-плюс» на соответствующий вопрос суда апелляционной инстанции пояснил, что сведения, представленные в конкурсной документации, касались именно среднего заработка, однако доказательства данному доводу в материалах дела отсутствуют, представитель третьего лица ссылаясь лишь на заверения бухгалтерии по данному факту, что не может быть положено судом в основу судебного акта.

Согласно п. 4.1 Положения оценка представленных документов участников, допущенных к Конкурсу, производится Комиссией по балльной системе по ряду показателей, в том числе по показателю 11: нарушение Правил дорожного движения, который определяется по формуле:

$B = 1 + ((N_{\text{макс}} - N) / (N_{\text{макс}} - N_{\text{мин}})) \times 9$ , где:

Б – балл по данному показателю;

Н – количество нарушений Правил дорожного движения (далее – ПДД) на 1 водителя (сумма всех нарушений ПДД, совершенных водителями участника конкурса, деленная на их количество);

$N_{\text{макс}}$ ,  $N_{\text{мин}}$  – соответственно наибольшее и наименьшее количество нарушений ПДД на 1 водителя среди всех участников конкурса.

Показатель 12: наличие учетных дорожно-транспортных происшествий по всему подвижному составу участника (из расчета на единицу транспорта).

Из приведенных показателей и порядка подсчета баллов по ним следует, что количество баллов по данным показателям обратно пропорционально количеству совершенных водителями участника конкурса нарушений ПДД и количеству допущенных водителями участника конкурса ДТП по всему подвижному составу участника.

Из материалов дела следует, что при подсчёте количества баллов у ООО



"Евробус-плюс" по показателям 11 и 12 количество нарушений ПДД и количество ДТП, совершенных водителями ИП Михайлова Е.А., не учитывалось, поскольку информация о них в соответствии с требованиями Положения обществом не предоставлялась.

Между тем, количество нарушений ПДД и количество ДТП, совершенных водителями ИП Михайлова Е.А., должно было быть учтено при подсчете количества баллов у ООО "Евробус-плюс" по показателям 11 и 12, поскольку водители ИП Михайлова Е.А. управляли (и будут управлять) автобусами, заявленными на конкурс от имени ООО "Евробус-плюс".

С учётом изложенного выше суд полагает, что количество баллов, начисленных Комиссией ООО "Евробус-плюс" по показателям 11 и 12, является недостоверным.

Между тем, по показателю 11 количество баллов, начисленных ООО "Евробус-плюс", превышает баллы, начисленные ООО "Вега-Транс" (9,79 и 5,20 соответственно). По показателю 12 количество баллов у данных участников одинаковое – 4.

Постановлением администрации города Барнаула от 07.05.2013 N 1597 в Приложение 1 к Положению были внесены изменения, в частности, ранее показатель 16 определялся как размер заработной платы водителей участника, в измененной редакции - как размер среднемесячной заработной платы водителей претендента.

Между тем, из материалов дела следует, что, несмотря на внесенные в Положение изменения, по показателю 16 Комиссия начислила участникам баллы, исходя не из размера среднемесячной заработной платы, а из размера заработной платы водителей участника (т. 1, л.д. 141, 144), что является прямым нарушением норм Положения.

Кроме того, при определении количества баллов, начисляемых ООО "Евробус-Плюс", опять же не учитывался размер заработной платы (среднемесячной заработной платы) водителей ИП Михайлова Е.А., что, как уже указывалось, является неправомерным.

При этом, по показателю 16 количество баллов, начисленных ООО "Евробус-плюс", превышает баллы, начисленные ООО "Вега-Транс" (10,53 и 5,57 соответственно).

Согласно п. 4.1 Положения оценка наружного и внутреннего состояния производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта автотранспортных средств производится рабочей группой на основании проверки состояния зданий, сооружений и оборудования, обеспечивающих деятельность организации, оценки документов, представленных в соответствии с пунктами 2.6, 2.7 Положения, и определяется по оценочной шкале, утвержденной решением комиссии.

В соответствии с п. 6.5 Положения (в ред. Постановления администрации города Барнаула от 07.05.2013 N 1597) для определения оценки показателей 4, 7, 8, указанных в пункте 4.1 Положения, Комиссия создает рабочие группы, в количестве не более 5 человек, в состав которых входят представители межрайонного отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных

средств УГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю, комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула, члены конкурсной комиссии. Рабочие группы создаются решением комиссии.

Согласно п.п. 6.3, 6.4 Положения решение комиссии принимается простым большинством голосов. При равенстве голосов решающим является голос председателя.

Решение комиссии оформляется протоколом, который подписывается всеми членами комиссии, принимавшими участие в заседании.

Между тем, в материалах дела протокол о создании рабочей группы отсутствует. Как следует из пояснения представителей Администрации и Комитета, решения о создании рабочей группы как такого не принималось.

В материалы дела представлен График проверки, утвержденный заместителем председателя Комиссии 19.07.2013. Согласно графику ООО "Евробус-плюс" проверяли К <...>, С <...>, З <...>, ООО "Вега-Транс" – П <...>, С <...>, А <...> (т. 2, л.д. 76). Из перечисленных граждан членом Комиссии является С <...>. Доказательств, что граждане К <...>, З <...>, П <...>, А <...> являются представителями межрайонного отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств УГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю, либо сотрудниками Комитета, как это предусмотрено п. 6.5 Положения, в деле не имеется.

Таким образом, оценку показателей 4, 7, 8, указанных в пункте 4.1 Положения, производили неуполномоченные лица, в отсутствие решения о создании рабочей группы. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о невозможности установить обоснованность и правильность начисления баллов по показателям 4, 7, 8 обоим участникам Конкурса.

Остальные доводы заявителя не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Поскольку ООО "Евробус-Плюс" было незаконно допущено к участию в Конкурсе, баллы ООО "Евробус-плюс" начислялись с нарушением Положения, решение Комиссии, оформленное протоколом № 4 от 05.08.2013, в части определения победителя по лоту № 4 (маршрут № 17) является незаконным.

Указанное решение нарушает права и законные интересы ООО "Вега-Транс" в сфере предпринимательской деятельности, поскольку в результате его принятия заявитель лишился возможности осуществлять пассажирские перевозки по маршруту № 17 в г. Барнауле с целью получения прибыли, учитывая, что иных претендентов по лоту № 4 (маршрут № 17), кроме ООО "Евробус-плюс" и ООО "Вега-Транс", на Конкурс не заявлялось.

Как уже указывалось выше, согласно п.п. 2.1, 2.2 Положения проведение конкурса осуществляется Комиссией, состав которой утверждается постановлением администрации города. Комитет по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула осуществляет лишь организационное обеспечение деятельности Комиссии.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ООО «Евробус-Плюс» было незаконно допущено к участию в Конкурсе, баллы ООО «Евробус-плюс»

начислялись с нарушением Положения, решение Комиссии, оформленное протоколом N 4 от 05.08.2013, в части определения победителя по лоту N 4 (маршрут N 17) является незаконным.

В силу пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

На основании изложенного, действия конкурсной комиссии по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя при проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула по лоту № 4 (маршрут № 17) – являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что договор на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа на маршрутной сети города № 198 от 27.08.2013 по лоту № 4 заключен, в связи с чем, выдавать предписание не целесообразно.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия конкурсной комиссией по проведению конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети г. Барнаула, выразившееся в нарушении порядка определения победителя при проведении конкурса на осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршрутной сети города Барнаула по лоту № 4 (маршрут № 17), - противоречащими пункту 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.