

РЕШЕНИЕ по жалобе № 806-8750-12/4

Резолютивная часть оглашена

24.07.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РТ-Мединтегратор» (далее – Заявитель) на действия ГКУ СО «Самарафармация» (далее – Заказчик), Главного управления организации торгов Самарской области (далее – Уполномоченный орган) по факту установления требований в Документации об аукционе, не соответствующих, по мнению Заявителя, требованиям Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку инфузионных насосов в рамках реализации в 2012 году пункта 1.4 перечня мероприятий областной целевой программы «Модернизация здравоохранения в Самарской области» на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.10.2010 №549 для ГКУ СО «Самарафармация» (далее – Аукцион) (Извещение №0142200001312003396; Начальная цена контракта составила 14 221 000 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РТ-Мединтегратор» (вх. №4691 от 20.07.2012 года) на действия ГКУ СО «Самарафармация», Главного управления организации торгов Самарской области по факту установления требований в Документации об аукционе, не соответствующих, по мнению Заявителя,

требованиям Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку инфузионных насосов в рамках реализации в 2012 году пункта 1.4 перечня мероприятий областной целевой программы «Модернизация здравоохранения в Самарской области» на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.10.2010 №549 для ГКУ СО «Самарафармация» (Извещение №0142200001312003396; Начальная цена контракта составила 14 221 000 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО «РТ-Мединтегратор» Заказчик неправомерно установил в Документации об аукционе требования к поставке товара с характеристиками, отраженными в Техническом задании, которые описывают, по мнению Заявителя, конструктивные особенности только оборудования производителя «B.Braun». В частности, Заявитель относит к характеристикам, имеющимся только у вышеназванного оборудования, следующие характеристики:

- по позиции «Инфузионный перестальтический насос (2 шт.)» установлено, что задаваемый объем инфузии 0,1 – 99 999 мл, шаг 0,01/0,1/1 (пункт 2.7 позиции 1 части II Технического задания). Заявитель полагает данное требование небезопасным для пациента, при этом указывает на то, что указанная функция отсутствует у большинства производителей инфузионной техники, таких как Aifecs, Alaris, Terumo, Atom, AMPall и др.;

- по позиции «Стойка колесная инфузионная в комплекте (1 шт.)» установлено, что разрешенная максимальная нагрузка не менее 60 кг (пункт 2.6 позиции 1 части III Технического задания). По мнению Заявителя, из Документации об аукционе следует, что максимальная нагрузка на стойку будет составлять не более 13 кг, под параметры нагрузки не менее 60 кг подпадают только инфузионные штативы фирмы «B.Braun»;

- по позиции «Инфузионный шприцевой насос высокого класса (2 шт.)» установлено, что меню прибора должно быть пиктографическим (пункт 4 позиции 1 части I и пункт 2.4 позиции 2 части I Технического задания). По мнению Заявителя, требование о наличии указанного меню клинически необоснованно, поскольку наличие такого меню не влияет на технологию лечебного процесса, под указанные параметры подпадает только оборудование фирмы «B.Braun».

В качестве второго довода Заявитель указывает на то, что предметом аукциона является поставка инфузионных насосов, при этом позиции, где предусмотрены другие товары, не выделены в отдельные лоты и по совокупности характеристик указывают на возможность предложения к поставке исключительно оборудования производства «B.Braun», что приводит, по мнению заявителя, к ограничению конкуренции.

Заявитель полагает, что установление Заказчиком вышеназванных требований товара не позволяет участникам размещения заказа представить товаров иных производителей.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в Документации об аукционе конкретные характеристики оборудования по каждой из позиций, изложенной в Техническом задании.

Перед размещением заказа Заказчиком в целях формирования цены лота были запрошены у поставщиков и представлены от них ряд коммерческих предложений от разных организаций на возможность поставки товара, указанного в вышеназванных позициях.

По второму доводу представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что оборудование, закупаемое в рамках предмета размещения заказа, технологически и функционально имеет взаимосвязь, имеет одно целевое назначение и входит в одну группу товаров.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «РТ-Мединтегратор» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в Документации об аукционе признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов

установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик установил данные требования в Документации об аукционе в Техническом задании с целью возможного представления участниками размещения заказа товаров различных производителей.

Установление в Документации об аукционе конкретных характеристик товаров не противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что прописанные Заказчиком конкретные характеристики товаров не позволяют представить товар иных производителей кроме «В. Braun», вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не доказан Заявителем.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований также Заявителем не представлены. При этом представители Заказчика опровергают данные доводы.

Заявителем не указано, какие именно причины влекут невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

На Комиссии Самарского УФАС России установлено, что на момент рассмотрения указанной жалобы по существу на участие в данном Аукционе поступило 2 заявки от разных участников размещения заказа, что подтверждается скрин-шотом из личного кабинета Заказчика, представленным Комиссии Самарского УФАС России.

Довод о включении в один лот товаров, технологически и функционально не связанных между собой, не обоснован, поскольку оборудование, закупаемое в рамках предмета размещения заказа, технологически и функционально имеет взаимосвязь, имеет одно целевое назначение и входит в одну группу товаров согласно Номенклатуре товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 года №273.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Документации об аукционе требований к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РТ-Мединтегратор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.