

РЕШЕНИЕ № 054/06/23-961/2021

18 мая 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «ЮУРЦС», ООО «Медика» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Купинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300154021000041 на поставку медицинского оборудования: электрокардиограф многоканальный, профессиональный, (начальная (максимальная) цена контракта 300 533 руб. 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ЮУРЦС», ООО «Медика» с жалобами на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Купинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300154021000041 на поставку медицинского оборудования: электрокардиограф многоканальный, профессиональный.

Суть жалобы ООО «ЮУРЦС» заключается в следующем.

1. Заказчиком были изменены требование к количеству синхронно регистрируемых каналов, а также к дисплею, установленные КТРУ.

Таким образом, характеристики товара указаны заказчиком без учета КТРУ, что не соответствует п. 4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. В силу п. 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 145, в случае представления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии

описания товара, работы, услуги в позиции каталога). Однако в описании объекта закупки отсутствует обоснование установления дополнительных характеристик.

3. Податель жалобы полагает, что заказчик обязан установить ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ № 878), поскольку в реестре российской радиоэлектронной продукции содержатся сведения об оборудовании, соответствующем классу, указанному в документации электронного аукциона (электрокардиограф 3-6-12 каналный с регистрацией ЭКГ в ручном и автоматическом режимах ЭК12Т-01-«Р-Д», производитель ООО НПП «МОНИТОР», Россия).

4. По мнению подателя жалобы, требованиям описания объекта закупки (наличие встроенной полноформатной алфавитно-цифровой клавиатуры и клавиш прямого действия для запуска функциональных тестов, количество клавиш - не менее 60, уровень входного импеданса - не менее 100) соответствует товар единственного производителя - Fukuda, Япония.

Суть жалобы ООО «Медика» заключается в следующем.

ООО «Медика» полагает, что совокупности требований, установленных в описании объекта закупки, соответствует товар единственного производителя - электрокардиограф «Cardiovit AT 102» производства SCHILLER AC (Шиллер) Германия. Податель жалобы считает, что такие требования как наличие возможности дооснащения программой автоматического анализа ЭКГ с формированием интерпретационного сообщения с учетом возраста, в том числе, у младенцев/детей, а также дооснащения программой автоматического управления велоэргометром или беговой дорожкой не позволяют поставить иное медицинское оборудование.

ГБУЗ НСО «Купинская центральная районная больница» в возражениях на жалобы ООО «ЮУРЦС», ООО «Медика» сообщило следующее.

Характеристики, предусмотренные КТРУ, указаны в описании объекта закупки в неизменном виде.

Также во исполнение требований Постановления Правительства РФ № 878 заказчиком было размещено обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции в соответствии с пп. «б» п. 2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 878, поскольку радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Требованиям, установленным в описании объекта закупки, соответствуют товары как минимум трех различных производителей: Schiller AT-102, Швейцария; Mortara

ELI- 250, США; Fukuda FX- 8322R, Китай.

Заказчик полагает, что требования, установленные в описании объекта закупки, не приводят к ограничению количества участников закупки, так как при описании объекта закупки заказчик использовал усреднённые значения показателей. Описание объекта закупки разрабатывалось с учетом потребительских свойств, в том числе, функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик товара, соответствующих характеристикам товара не менее чем двух производителей.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что 07.05.2021 заказчиком были внесены изменения в документацию об электронном аукционе, в частности, в описание объекта закупки. Так, на момент рассмотрения жалобы требования, установленные в описании объекта закупки, предусмотренные КТРУ, в полном объеме соответствуют значениям характеристик товара, установленным по коду позиции КТРУ 26.60.12.111-00000022 (электрокардиограф). Довод жалобы подтверждения не нашел.

2. В силу ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе КТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования КТРУ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Так, согласно п. 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 145, в случае представления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога). Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в действующей редакции описания объекта закупки (от 07.05.2021) только по ряду позиции отсутствует соответствующее обоснование (по позициям 51, 52 и 53 описания объекта закупки), что является нарушением ч. 6 ст. 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 145. Довод жалобы нашел подтверждение частично.

3. В силу ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг.

Так, Постановлением Правительства РФ № 878 предусмотрены ограничения на

допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В случае несоответствия радиоэлектронной продукции, включенной в реестр, установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции, заказчику необходимо подготовить обоснование в соответствии с пп. «б» п. 2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 878.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком в рамках данной закупки размещено обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции в соответствии в соответствии с пп. «б» п. 2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 878.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения, так как фактически у заказчика имелись основания для неприменения указанных ограничений.

При этом, согласно пп. «г» п. 3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 878, в случае, предусмотренном пп. «б» п. 2 настоящего Порядка, обоснование должно содержать указание на функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе, их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки.

Однако обоснование невозможности соблюдения ограничений не содержит информацию, предусмотренную вышеуказанной нормой, а именно, отсутствует указание на наименование радиоэлектронной продукции, сведения о котором включены в реестр, а также отсутствует указание на характеристики, по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям, что является нарушением ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 878.

4. В отношении доводов жалоб ООО «ЮУРЦС» и ООО «Медика», сводящихся к тому к тому, что совокупности требований, установленных в описании объекта закупки, соответствует товар единственного производителя, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Учитывая специфику работы заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что описание объекта закупки составлено исходя из потребностей заказчика и включает в себя значимые для ГБУЗ НСО «Купинская центральная районная больница» характеристики оборудования. Кроме того, в описании объекта закупки содержится обоснование установления дополнительных показателей.

Между тем, из содержаний жалоб следует, что требованиям описания объекта закупки соответствует медицинское оборудование минимум двух различных производителей: Fukuda, Япония; «Cardiovit AT 102» производства SCHILLER AC (Шиллер), Германия.

Кроме того, заказчиком была представлена информация о том, что описание объекта закупки было разработано на основании технических характеристик медицинского оборудования трех производителей: Schiller AT-102, Швейцария; Mortara ELI- 250, США; Fukuda FX- 8322R, Китай.

Также, изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что двумя допущенными к участию в электронном аукционе участниками к поставке было предложено следующее медицинское оборудование:

- электрокардиограф многоканальный, профессиональный «AsCARD Grey»;
- электрокардиограф «Cardiovit AT 102» производства SCHILLER AC (Шиллер), Германия.

На основании изложенного, можно сделать вывод о наличии на рынке как минимум 4 производителей товара, соответствующего описанию объекта закупки. Доводы жалоб подтверждения не нашли.

Вместе с тем, принимая во внимание тот факт, что допущенное нарушение в данном случае не повлияло на результаты закупки, а также не привело к принятию неправильного решения (на участие в закупки было 3 заявки, 2 из которых были допущены к участию в электронном аукционе, при этом, в заявках содержались предложения о поставке медицинского оборудования различных производителей), руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮУРЦС» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Купинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300154021000041 на поставку медицинского оборудования: электрокардиограф многоканальный, профессиональный частично обоснованной (частично обоснован 2 довод жалобы).

2. Признать жалобу ООО «Медика» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Купинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300154021000041 на поставку медицинского оборудования: электрокардиограф многоканальный, профессиональный необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 14, ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 145, Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 878.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.