

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3546/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

@@;

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «А-Альянс», АО «СО ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «А-Альянс» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд исполнительного аппарата АО «СО ЕЭС» и филиалов АО «СО ЕЭС» (реестровый № 32211156076) (далее — Закупка, процедура, конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 21.02.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки (текущая редакция извещения размещена 28.02.2022).

Подпунктом а) пункта 4.3.3 Технического задания установлено, что транспортные средства для оказания транспортных и дополнительных услуг должны быть новые, с техническим пробегом не более 3 тыс. км.

Как указывает Заявитель, учитывая, что производители транспортных средств устанавливают гарантии на транспортные средства от 3-х до 5 лет, а предоставление транспортного средства с большим пробегом, не снизит качество оказываемых услуг, то Заказчик данным требованием ограничивает количество участников.

Подпунктом б) пункта 4.3.3 Технического задания установлено:

- тип двигателя автомобилей классов E, D, C – бензиновый, автомобилей класса M1, N1 – бензиновый/дизельный.

По мнению Заявителя указанное требование ограничивает в предоставлении услуг на транспортных средствах иными типами двигателей.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указание на необходимость наличия новых автомобилей относится к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а тип двигателя – к техническим и качественным характеристикам. Данные характеристики в описании не ограничивают предмет закупки конкретными марками автомобилей и не свидетельствуют о намерении заказчика закупить услуги у определенного лица.

Приведенные в закупочной документации характеристики транспортных средств обусловлены требованиями по обеспечению безопасности работников заказчика: автомобили должны быть максимально надежны, безопасны и комфортны.

Поскольку договор по итогам закупки заключается сроком на 3 года, а транспортные средства должны в течение всего срока действия договора оставаться надежными, безопасными и комфортными, требование об оказании услуг с использованием новых автомобилей является правомерным.

Включение в требования к транспортным средствам условий по типу двигателя для автомобилей классов E, D, C (бензиновый) обусловлено следующим:

1) бензиновые двигатели минимизируют риски эксплуатации в зимних условиях;

2) в холодное время года салон автомобилей с бензиновыми двигателями прогревается значительно быстрее;

3) согласно регламентам технического обслуживания автомобилей с бензиновыми двигателями имеют больший межсервисный пробег. Учитывая режим эксплуатации автомобилей с бензиновыми двигателями реже подвергаются замене для проведения ТО;

4) автомобили с бензиновыми двигателями более распространены среди автомобилей классов E, D, C, что позволят оперативно производить замену в случаях, предусмотренных договором.

Между тем, Комиссия отмечает, Заявителем не представлено действительных доказательств того, что оказание услуг с использованием автомобилей, не являющихся новыми или оборудованных другими типами двигателей, не снизит качество оказываемых услуг.

Подпунктом а) пункта 4.5.2 Технического задания установлены требования, предъявляемые к водителям, согласно которым водители, осуществляющие управление транспортными средствами в рамках оказания Услуг должны в том числе отвечать следующим требованиям: иметь опыт работы по специальности «водитель» не менее 5 (Пяти) лет. Водители автомобилей классов E, D, планируемых для оказания транспортных услуг в качестве персонального транспорта – в том числе должны иметь опыт работы более 2 (Двух) лет на машинах бизнес-класса.

Заявитель указывает, что иных различий в опыте вождения водителей законодательством не установлено, кроме как в приведенных Правилах дорожного движения, установленных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (Правила дорожного движения).

По мнению Заявителя, установление опыта вождения водителей в подпункте а) пункта 4.5.2 Закупочной документации ограничивает конкуренцию.

В свою очередь Комиссия отмечает, что опыт вождения влияет на безопасность дорожного движения.

Таким образом, установление такого требования к водителю Комиссия считает правомерным.

Пунктами 4.2.3, 4.2.4 и 4.2.5 Технического задания установлены следующие требования:

Для оказания агентских услуг Исполнитель должен заключить договор на оказание услуг такси со службой такси на период оказания агентских услуг

по Договору.

Исполнитель предоставляет Заказчику в течение следующего дня после заключения

Договора логин и пароль для входа в личный кабинет сервиса службы такси, с

возможностью контроля реестра поездок работников Заказчика с использованием службы такси.

Агентские услуги оказываются Исполнителем по тарифу «Комфорт +».

Заявитель указывает, что заключение такого договора с учетом невозможности определить объем оказываемых услуг создает правовую неопределенность, а также полагает, что возможно возникновение ситуации, при которой Заказчик полностью задействует для своих нужд услуги такси, а у участника образуются убытки.

Заказчик пояснил, что учитывая высокую интенсивность использования автомобилей, в целях предотвращения ситуаций отсутствия необходимого транспортного обслуживания проектом договора предусмотрена обязанность исполнителя по поручению заказчика и на основании подаваемых им заявок обеспечивать перевозку пассажиров и багажа легковым такси с использованием службы такси.

В данном случае исполнитель по договору выступает в качестве агента и оказывает транспортные услуги с привлечением не только своего парка транспортных средств, но и используя услуги такси.

Предельный размер расходов исполнителя за отчетный период, понесенных им в целях исполнения поручений Заказчика в соответствии с поданными Заказчиком заявками по агентским услугам за отчетный период, составляет 480 000 руб., что за весь период действия договора составляет менее 6% от начальной максимальной цены договора.

Также Заказчик указывает, что правовая неопределенность в отношении объема агентских услуг отсутствует, а ситуация, при которой в течение какого-либо периода действия потребности Заказчика будут обеспечены исключительно услугами такси, невозможна.

Комиссия в свою очередь отмечает, что в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Таким образом, само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм

выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - оказание автотранспортных услуг для нужд исполнительного аппарата АО «СО ЕЭС».

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Кроме того, Комиссией также установлено, что в представленном файле «Обоснование НМЦ», размещенном на ЕИС, имеется три коммерческих предложения, что в том числе свидетельствует о возможности выполнения требований Технического задания и отсутствия ограничения конкуренции.

В свою очередь Комиссия принимает во внимание, что оспариваемые Заявителем требования Технического задания установлены к исполнителю по договору и не являются критериями допуска участника.

При этом оспариваемые требования Технического задания не препятствовали в возможности принятия участия в Закупке.

Комиссией установлено, что на участие в оспариваемой Закупке подано 3 заявки, в том числе Заявитель подал заявку на участие и допущен к дальнейшему участию.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупки.

При этом Комиссия принимает во внимание, что действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А-Альянс» (@@) на действия АО «СО ЕЭС» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2022 № ФК/1 1927/22.а