

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГУ»)

Миусская пл., 6, Москва, 125993

ООО «ЧОП «ОСТЕН-СТАНДАРТ»

141707, Московская область, Мытищинский район, город Долгопрудный, улица
Октябрьская, дом 10

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-16162/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

от ФГБОУ ВО «РГУ» - Парамонова А.А. (на основании доверенности), в отсутствие
представителя ООО «ЧОП «ОСТЕН-СТАНДАРТ», уведомленного надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 52953/20 от 24.09.2020,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП«Остен-стандарт» на действия ФГБОУ ВО «РГУ» при
проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения
договора на оказание услуг по физической охране зданий и территории
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
ФГБОУ ВО «РГУ» (реестровый № 32009478821) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия
заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по
основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального
закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными
видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке,
предусмотренном статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В настоящем случае заявитель обжалует положения документации, которые, по его мнению, препятствуют подаче заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1. статьи 3 закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по физической охране зданий и территории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (реестровый № 32009478821) (далее-Извещение) опубликовано Заказчиком 09.09.2020г в Единой информационной системе - ЕИС (www.zakupki.gov.ru) и на сайте Электронной торговой площадки (<https://roseltorg.ru/>).

1. Заявителем оспаривается квалификационное требование «Наличие у Участника закупки опыта оказания охранных услуг не менее 10 лет до даты извещения».

Заявитель в жалобе оспаривает критерии допуска участника закупки, установленные в документации, полагая предъявленные заказчиком в документации требования к опыту выполнения участником закупки аналогичных работ излишними и создающими необоснованные препятствия для подачи заявки на участие в этих торгах.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Требование заказчика о наличии у участника закупки опыта аналогичному

предмету закупки существенным образом ограничивает возможность участия в рассматриваемой закупке, поскольку исключает возможность участия в закупке лиц, не отвечающим таким требованиям.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в торгах.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует.

При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов.

Исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований.

На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

2. Также заявитель указывает на разночтения, имеющиеся в документации.

Так заявитель говорит, что в пункте 17 Информационной карты указано следующее.

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость	
		критерия оценки	Коэффициент значимости
		(Вес критерия, V, проценты)	критерия оценки (ПЗ)
1.	Стоимостной критерий оценки:	30 %	0,3
1.1	- цена договора (Цi)	30 %	0,3
2.	Нестоимостные критерии оценки:	70 %	0,7
2.1	Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация):	100 %	1,0
2.1.1	Показатель - Опыт участника (Oi)	25%	0,25
2.1.2	Показатель - Квалификация сотрудников (Ci)	50%	0,5
2.1.3	Показатель - Деловая репутация (Di)	25%	0,25

В то время как в иной части документации предусмотрено:

Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)

Показатель 1: Опыт Участника (O_i)

коэффициент значимости показателя- 0,25

Показатель 2: Квалификация сотрудников (C_i)

коэффициент значимости показателя- 0,50

Показатель 3: Деловая репутация (D_i)

коэффициент значимости показателя- 0,25

Комиссия Управления не усматривает противоречий, в связи с чем признает довод заявителя необоснованным.

3. В соответствии с доводом заявителя порядок оценки по Показателю 2 имеет двойственное толкование, посредством содержания «могут быть привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта».

В соответствии с документацией:

Показатель 2: Квалификация сотрудников (C_i)

коэффициент значимости показателя- 0,50

Оценивается предложение участника о количестве квалифицированных специалистов в соответствии с приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11.12.2015 № 1010н «Об утверждении профессионального стандарта «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций», которые могут быть привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, в том числе состоящие в штате участника. Рекомендуемая форма квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг приведена в Форме 8, раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ) к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- выписка из штатного расписания;

- копии сертификатов, удостоверений, свидетельств, подтверждающих профессиональную подготовку по программе «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций».

-копии действующих удостоверений частного охранника.

Комплект на одного сотрудника должен содержать:

1. копия действующего удостоверения частного охранника.

2.копия документа, подтверждающего профессиональную подготовку по

программе «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций».

Комиссия признает довод заявителя обоснованным, поскольку в силу требований действующего законодательства охраняемые услуги могут осуществляться только штатными сотрудниками ЧОП, в связи с чем допущение возможности привлекать иных лиц является неправомерным.

Относительно довода заявителя о том, что участник закупки вправе не представлять копии сертификатов, удостоверений, свидетельств, подтверждающих профессиональную подготовку по программе «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций», поскольку само ЧОП может обучить собственных сотрудников без привлечения сторонних организаций признается Комиссией Управления необоснованным, исходя из того, что указанный вид квалификации является дополнительной квалификацией в сфере образования, соответственно, любое ЧОП не располагает соответствующей лицензией на осуществление образовательных услуг.

Кроме того, данный порядок оценки коррелирует с предметом закупки, в связи с чем признается необоснованным.

На Комиссии заказчик указал, что при размещении в Единой информационной системе Извещения Заказчиком был указан тип закупки - открытый конкурс в электронной форме (код 190182), при размещении на Электронной торговой площадке – конкурс (двухэтапный), что противоречит требованиям Положения о закупке товаров, работ, услуг РГГУ от 21.12.2018г. и сведениям в Извещении и документации по проведению открытого конкурса № 40.01-06-461.

Данный факт был обнаружен Заказчиком 24.09.2020г. в 17:30 часов. Во избежание нарушений прав участников торгов в связи с несоответствием требований документации, размещенной на ЕИС и требований, установленных на <https://roseltorg.ru/>, на основании пункта 11, раздела 2, главы 3 Положения о закупке товаров, работ, услуг РГГУ от 21.12.2018г., Заказчиком было принято решение об отмене проведения закупочной процедуры (реестровый № 32009478821) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие.

В виду того, что Электронная торговая площадка функционирует в сети Интернет и информация после публикации отображается через определенное время, на момент осуществления отмены закупочной процедуры на <https://roseltorg.ru/> поданные от Участников заявки и уведомление о наличии жалобы со стороны Участников отсутствовали.

О наличии данных сведений Заказчик узнал утром 25.09.2020г., то есть после осуществления отмены закупки.

В связи с тем, что закупка отменена заказчиком Комиссия приняла решение не выдавать предписание об устранении выявленного нарушения.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Остен-стандарт» на действия ФГБОУ ВО «РГГУ»

при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях действия ФГБОУ ВО «РГГУ» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Предписание обязательное не выдавать, снять ограничения с закупки, наложенные письмом от 52953/20 от 24.09.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.