

РЕШЕНИЕ

01 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Стройспектр» (вх. № 4264/03 от 25.10.2010) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МЛПУ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №175/10А на право заключения муниципального контракта на изготовление и установку ограждения вокруг здания поликлинического отделения №1 МЛПУ «Поликлиника №2» в 4 квартале 2010 года,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Стройспектр» в своей жалобе указало на то, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона Единой городской комиссией необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе. В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (реестровый номер торгов – 175/10А) от 20.10.2010 Единая городская комиссия указала, что основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе является то, что приложение № 1 к заявке на участие в аукционе составлено с нарушением утвержденной формы 4 части IV документации об аукционе. Кроме того, по мнению заявителя, Единой городской комиссией при размещении обжалуемого муниципального заказа были допущены следующие нарушения:

1. В соответствии с требованиями части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов «не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом».

Заявитель указал, что в документации об аукционе нарушены положения указанной правовой нормы, поскольку в техническую часть аукционной документации включены требования к выполнению работ по корчевке кустарника и мелколесья в грунтах естественного залегания и обивке земли с выкорчеванных пней корчевателями-собирающими на тракторе 79 (108) кВт (л.с.), тем самым фактически установлены требования к производственным мощностям, технологическому оборудованию, необходимым для выполнения работ.

2. В части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых по соглашению сторон и в одностороннем порядке допускается внесение изменений в муниципальный контракт, а пункт 9.6 проекта гласит: «Изменение условий Муниципального контракта, его расторжение и прекращение возможно по соглашению Сторон», что противоречит вышеуказанной правовой норме.

3. В документации об аукционе определена возможность использовать эквиваленты указанных в Техническом задании материалов и оборудования. Однако, в таких случаях Закон о размещении заказов требует в документации об аукционе указывать требования и показатели эквивалентности. Показатели эквивалентности для упомянутых в Техническом задании конкретных материалов (грунтовка ГФ-0119, органосиликатная композиция ОЛС-51-03) в документации об аукционе не указаны, что является нарушением части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. Пункт 1.7.1 документации об аукционе гласит: «участник размещения заказа вправе привлечь к исполнению муниципального контракта соисполнителей (субподрядчиков) в случае, если такое право предусмотрено пунктом 8.13 части III Информационной карты аукциона». Пункт 8.13 Информационной карты не предусматривает возможность участникам размещения заказа привлекать субподрядчиков. Таким образом документация об аукционе искусственно ограничивает количество участников размещения заказа, что привело к ограничению конкуренции.

5. Форма 4 «Предложения на поставку товаров (выполнение работ, услуг) содержит всего два заполняемых участником размещения заказа столбца, в которые невозможно вместить всю необходимую информацию.

Следовательно, по мнению заявителя, отклонение заявки ООО «Стройспектр» из-за нарушения утвержденной формы 4 неправомерно. На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокол аукциона и протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №175/10А.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика по сути жалобы пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №175/10А Единой городской комиссией было установлено, что заявка ООО «Стройспектр» не соответствует требованиям действующего законодательства и документации об аукционе, а именно: Приложение №1 к заявке составлено с нарушением утвержденной формы 4 части IV документации об аукционе. На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, такой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

По пункту 1 жалобы заявителя представитель ответчика пояснил, что порядок выполнения работ, указанный в технической части документации об аукционе, является предложением муниципального заказчика о ходе и порядке выполнения работ и не является требованием к производственным мощностям, технологическому оборудованию, необходимым для выполнения работ.

По пункту 2 представитель ответчика сообщил, что при заключении и исполнении муниципального контракта изменениям не подлежат только те условия контракта, которые определены частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов, остальные условия муниципального контракта могут изменяться в соответствии действующим законодательством. В соответствии с пунктом 1.8 Устава муниципального лечебно-профилактического учреждения «Поликлиника №2», учреждение осуществляет свою деятельность в строгом соответствии с федеральным законодательством. В преамбуле проекта муниципального контракта указано наименование данного учреждения, именуемого в дальнейшем «Муниципальный заказчик», действующего на основании Устава. Следовательно, муниципальный контракт заключается и исполняется на основании Устава, то есть в соответствии с действующим законодательством.

По пункту 3 представитель ответчика пояснил, что в части VI Документации об аукционе «Техническая часть» установлено, что участник размещения заказа вправе предоставить «эквивалент» товаров, указанных в Техническом задании с товарным знаком. В соответствии с частью 3 статьи 34 «Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств)». Так как часть VI Документации об аукционе «Техническая часть» не содержит указания на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, ответчик считает данный пункт жалобы необоснованным.

По пункту 4 представитель ответчика указал, что в соответствии со статьей 706 ГК РФ подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц – субподрядчиков, если иное не вытекает из закона или договора. Согласно пункта 1.1 проекта муниципального контракта Исполнитель выполняет комплекс работ собственными силами, привлечение субподрядчиков проектом муниципального контракта не было предусмотрено, что соответствует положениям ГК РФ.

По пункту 5 жалобы представитель ответчика пояснил, что, в соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Установленная документацией об аукционе Форма 4 части IV документации об аукционе содержит все необходимые графы для заполнения участниками размещения заказа.

По вышеперечисленным причинам, по мнению ответчика, доводы заявителя неубедительны и жалоба ООО «Стройспектр» является необоснованной.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона было размещено 24.09.2010 на официальных сайтах www.smoladmin.ru и www.admin.smolensk.ru

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.10.2010 и протокол аукциона размещены на указанных сайтах 20.10.2010 и 26.10.2010 соответственно. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.10.2010 на участие в открытом аукционе, размещенному на вышеназванных сайтах 14.10.2010 Единой городской комиссией были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона следующие участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе: ООО «Смоленская Строительная Компания», ООО НПФ «ПИКС», ООО «Росремстрой», так как данные участники размещения заказа и поданные ими заявки на участие в аукционе соответствуют требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Отказано в допуске к участию в аукционе десяти участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе: ООО «Стройспектр», ООО «Сава», ООО «СтройРемСервис», ООО «Эрудит», ООО «Дом», ООО «Термо-С», ООО «ПроФРемСтрой», ООО «Смолякосервис», ООО «Новый Дом», ООО «Стройвентмонтаж».

Комиссией Смоленского УФАС России было установлено, что Приложение №1 к заявке на участие в открытом аукционе №175/10А, поданной заявителем, составлено с нарушением формы 4 части IV документации об аукционе. Графы таблицы, содержащей предложение участника размещения заказа, не соответствуют графам таблицы, приведенной в качестве образца в документации об аукционе.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Таким образом, Единая городская комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №175/10А правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что заявки остальных, недопущенных к участию в аукционе Обществ, также не соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям действующего законодательства о размещении заказов. Все основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок от 20.10.2010 на участие в открытом аукционе, подтверждены при проведении камеральной проверки документации об аукционе и заявок всех участников размещения данного заказа.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Стройспектр» Комиссия Смоленского УФАС России установила, что указанный в технической части документации об аукционе порядок выполнения работ по корчевке кустарника и мелкоколесья в грунтах естественного залегания и обивке земли с выкорчеванных пней корчевателями-собирающими на тракторе 79 (108) кВт (л.с.) является предложением муниципального заказчика о ходе и порядке выполнения работ и не является требованием к производственным мощностям, технологическому оборудованию, необходимым для выполнения работ.

Также Комиссия установила, что в п.9.6 проекта Муниципального контракта указано, что изменение условий Муниципального контракта, его расторжение и прекращение возможно по соглашению Сторон, что противоречит

положениям статьи 9 Закона о размещении заказов, в которой установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых по соглашению сторон и в одностороннем порядке допускается внесение изменений в муниципальный контракт. Часть 1 статьи 2 Закона о размещении заказов гласит: «Законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону». Следовательно, доводы представителя ответчика о том, что муниципальный контракт заключается и исполняется на основании Устава, то есть в соответствии с действующим законодательством, без ссылки на Закон о размещении заказов являются несостоятельными. Исходя из данного пункта Муниципального контракта невозможно определить насколько внесенные изменения будут соответствовать требованиям, указанным в статье 9 Закона о размещении заказов. По вышеуказанным причинам пункт 2 жалобы заявителя является обоснованным.

Кроме того, Комиссия установила следующее: в части VI Документации об аукционе «Техническая часть» установлено, что участник размещения заказа вправе предоставить «эквивалент» товаров, указанных в Техническом задании с товарным знаком. В соответствии с частью 3 статьи 34 «Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств)». Товарный знак, в соответствии со статьей 1477 Гражданского кодекса РФ, это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Заявителем приведены в пункте 3 жалобы наименования конкретных материалов (грунтовка ГФ-0119, органосиликатная композиция ОЛС-51-03), упомянутые в Техническом задании. По мнению заявителя, документация об аукционе должна содержать требования и показатели эквивалентности для указанных материалов и оборудования. Буквенное обозначение ГФ – глифталевые, это тип основного компонента, связующего лакокрасочные материалы, 0 - грунтовка, 119 - порядковый номер <...> присвоенный лакокрасочному материалу при его разработке, аналогично расшифровывается ОЛС-51-03, то есть наименования, указанные заявителем, не содержат указания на товарные знаки и доводы заявителя, приведенные в пункте 3 жалобы являются несостоятельными.

В Пункте 1.7.1 документации об аукционе указано: «участник размещения заказа вправе привлечь к исполнению муниципального контракта соисполнителей (субподрядчиков) в случае, если такое право предусмотрено пунктом 8.13 части III Информационной карты аукциона». Пункт 8.13 Информационной карты не предусматривает возможность участникам размещения заказа привлекать субподрядчиков. При этом, прямого запрета на привлечение субподрядчиков к исполнению муниципального контракта документация об аукционе не содержит. Поэтому, доводы заявителя, приведенные в пункте 4 жалобы, а также доводы представителя ответчика, о невозможности привлечения участником размещения заказа субподрядчиков, являются несостоятельными.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Установленная документацией об аукционе Форма 4 части IV документации об аукционе содержит все необходимые графы для заполнения участниками размещения заказа. Документация об аукционе утверждена Заместителем Главы города Смоленска. Довод заявителя о том, что Форма 4 «Предложения на поставку товаров (выполнение работ, услуг) документации об аукционе содержит всего два заполняемых участником размещения заказа столбца, в которые невозможно вместить всю необходимую информацию является несостоятельным.

Комиссия Смоленского УФАС России установила, что открытый аукцион №175/10А состоялся 26.10.2010. В «Журнале регистрации представителей участников аукциона», прибывших на открытый аукцион зарегистрировались ООО «Смоленская Строительная Компания», ООО НПФ «ПИКС», ООО «Росремстрой». В ходе проведения аукциона единственное предложение о цене контракта поступило от ООО «Смоленская Строительная Компания», которое признано победителем аукциона.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройспектр» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – МЛПУ «Поликлиника №2» и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №175/10А на право заключения муниципального контракта на изготовление и установку ограждения вокруг здания поликлинического отделения №1 МЛПУ «Поликлиника №2» в 4 квартале 2010 года частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии, муниципального заказчика нарушения части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов. Так как указанные нарушения не повлияли на результат открытого аукциона, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>