

РЕШЕНИЕ

по делу № 435, 447-ж/2014

24 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «Торговый дом «Аполлон» (далее – Заявитель 1, Участник закупки 1, Общество 1) и ООО «ТайМ» (далее – Заявитель 2, Участник закупки 2, Общество 2) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку электрокардиографа портативного с программным обеспечением (извещение № 0369300019214000427) (далее - Аукцион) и проведя внеплановую проверку по обращению гражданина в присутствии:

представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик), действующих на основании доверенностей от 10.01.2014 № 10, от 16.06.2014 б/н, от 18.03.2014 № 10;

представителя ООО «Ар-Ти-Джи», действующего на основании протокола общего собрания учредителей общества от 27.11.2013, приказа от 29.11.2013;

представителя ООО «ЮниТекПро», действующего на основании доверенности от 23.07.2014 № 37,

в отсутствие представителей ООО «ТайМ» и ООО «Торговый дом «Аполлон», которые о дате, времени и месте рассмотрения жалоб надлежащим образом уведомлены,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.07.2014, 23.07.2014 поступили жалобы ООО «ТайМ» и ООО «Торговый дом «Аполлон» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 08.07.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта– 37 013 250 рублей.

По состоянию на 24.07.2014 определение поставщика находится на стадии подачи заявок, контракт не заключен.

В соответствии с доводами жалобы, ООО «Торговый дом «Аполлон» полагает, что Заказчик неправомерно установил в пунктах 11,13 Информационной карты документации об Аукционе требование к оплате товара с момента ввода в эксплуатацию оборудования и монтаж оборудования, поскольку приобретаемое Заказчиком оборудование является портативным и не требует ввода в эксплуатацию.

Кроме того, по мнению Заявителя жалобы в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе установлены требование к содержанию первой части заявки на участие в Аукционе, не соответствующие требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы ООО «ТайМ», заявитель считает неправомерными следующие действия Заказчика:

1) обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено заказчиком с нарушением законодательства о контрактной системе и начальная (максимальная) цена контракта необоснованно завышена, отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта;

2) заказчик приобретает прибор, не соответствующий требованиям Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 20.06.2013 № 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи» по ряду требований: отсутствует дисплей, невозможна синхронная запись 12 отведений, нет графической визуализации на месте снятия ЭКГ;

3) индивидуальный регистратор Кардиоджет не является электрокардиографом портативным;

4) получение свидетельства об утверждении типа средств измерений отнесено Министерством здравоохранения Российской Федерации по рассматриваемым приборам к сфере добровольной сертификации и не является обязательным, что подтверждается письмом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16.02.2012 № 18/02-12.

Представители Заказчика с доводами жалоб не согласились, пояснили, что требования к товару, установленные в документации об Аукционе, соответствуют потребности заказчика, начальная (максимальная) цена контракта получена путем применения метода анализа рынка, то есть направления запроса хозяйствующим

субъектам и получения коммерческих предложений.

Представитель ООО «Ар-Ти-Джи» позицию представителей Заказчика поддержал в полном объеме, представил письменные возражения.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалоб ООО «ТайМ» и ООО «Торговый дом «Аполлон», пришла к следующим выводам.

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, в документации об Аукционе отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в Аукционе не в соответствии с положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России рассмотрев пункты 17, 18 Информационной карты документации об Аукционе приходит к выводу, что совокупность установленных Заказчиком в документации об Аукционе требования к содержанию первой части заявки на участие в Аукционе и инструкции по заполнению заявки позволяют установить, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об Аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, в том числе указание на место происхождения или производителя такого товара.

3. Доводы ООО «ТайМ» относительно того, что оборудование, производимое ООО «Медицинские Телеметрические Системы» под названием «Кардиожет», не является электрокардиографом опровергается регистрационным удостоверением на медицинское изделие от 06.02.2014 № ФСР 2009/06415, выданным Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, на электрокардиограф портативный «Кардиоджет».

ООО «ТайМ» и ООО «Торговый дом «Аполлон» на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о неправомочности действий Заказчика по установлению в документации об Аукционе требования о наличии у электрокардиографов портативных свидетельства об утверждении типа средства измерения, о вводе поставленного товара в эксплуатацию, а также сведений о том, что указанные требования могли или привели к ограничению, устранению конкуренции при проведении рассматриваемого Аукциона.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителями, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Тайм» на действия Заказчика в части отсутствия в документации расчета начальной (максимальной) цены контракта обоснованными, в остальной части необоснованными ввиду недоказанности.
2. Признать доводы жалобы ООО «Торговый дом «Аполлон» на действия Заказчика в части установления требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в Аукционе не в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе обоснованными, в части неправомерного включения в обязательства поставщика необходимости монтажа и ввода поставленного товара в эксплуатацию необоснованными.
3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные заказчиком нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на процедуру проведения Аукциона.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.О. Дворникова

К.А. Долгополова