

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/7.32.3-381/2020

о назначении административного наказания

17 марта 2020 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России), рассмотрев протокол № 054/04/7.32.3-381/2020 от 03.03.2020 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении должностного лица ... ООО «УК «НовокузнецкЭнерго» -, в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области были рассмотрена жалоба СПАО «РЕСО-Гарантия» на действия заказчика Общества с ограниченной ответственностью «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ» при проведении запроса предложений на право заключения договора страхования имущества, системы дистанционного снятия показаний приборов учета АИИСКУЭ, кабельных, воздушных линий 0,4 кВ-6(10,35) кВ, трансформаторных подстанций 6(10)/0,4кВ, распределительных пунктов 6(10)кВ-35/6(10)кВ, центральных распределительных пунктов, подстанций 6(10)/0,4кВ 35/6(10)кВ с оборудованием в Центральном, Куйбышевском, Заводском, Новоильинском, Кузнецком и Орджоникидзевском районах г. Новокузнецка, (передача электрической энергии) (№ извещения 31908413886 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком ООО «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора страхования имущества, системы дистанционного снятия показаний приборов учета АИИСКУЭ, кабельных, воздушных линий 0,4 кВ-6 (10,35) кВ, трансформаторных подстанций 6(10)/0,4кВ, распределительных пунктов 6(10)кВ-35/6(10)кВ, центральных распределительных пунктов, подстанций 6(10)/0,4кВ 35/6(10)кВ с оборудованием в Центральном, Куйбышевском, Заводском, Новоильинском, Кузнецком и Орджоникидзевском районах г. Новокузнецка, (передача электрической энергии) (№ извещения 31908413886).

Начальная (максимальная) цена договора – 48 000 000,00 руб.

Запрос предложений проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ООО «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупках ООО «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ», утвержденным протоколом общего собрания участников ООО «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ» № 25 от «28» декабря 2018г (далее – Положение).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона является, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 3 Документации о закупке в форме запросе предложений № 70, утвержденной генеральным директором ООО «УК «НовокузнецкЭнерго» на основании устава и договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ...(далее – Документация о закупке), установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Коэффициент значимости, К
1.	Опыт страхования предприятий энергетической отрасли (Б 1)	0,20(К1)
2.	Оперативность выплат по страховым случаям (Б2)	0,20(К2)
3.	Формы, сроки, порядок оплаты страховой премии (Б3)	0,20(К3)
4.	Условия покрытия убытков (Б4)	0,10(К4)
5.	Величина и вид франшизы (Б5)	0,10(К5)
6.	Виды страховых рисков (Б6)	0,10(К6)
7.	Цена договора (Б7)	0,05(К7)
8.	Страхование имущества с 01.01.2020г.(Б8)	0,05(К8)
	Итого:	1,00

Оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется конкурсной комиссией исходя из содержания и значимости критериев в следующем порядке.

Оценка и сопоставление предложений осуществляется по балльной системе оценки показателей.

Наименование критерия оценки	Количество баллов
Опыт страхования предприятий энергетической отрасли (К1)	От 1 до 10
Оперативность выплат по страховым случаям (К2)	От 1 до 10
Формы, сроки, порядок оплаты страховой премии (К3)	От 1 до 10
Условия покрытия убытков (К4)	От 1 до 10
Величина и вид франшизы (К5)	От 1 до 10
Виды страховых рисков (К6)	От 1 до 10
Цена договора (К7)	От 1 до 10
Страхование имущества с 01.01.2020г. (К8)	От 1 до 10

Итоговый балл оценки по каждой заявке рассчитывается по формуле:

$ИтБ = Б1 \times К1 + Б2 \times К2 + Б3 \times К3 + Б4 \times К4 + Б5 \times К5 + Б6 \times К6 + Б7 \times К7 + Б8 \times К8$ где:

Б1, Б2, Б3, Б4, Б5, Б6, Б7, Б8- количество баллов по соответствующему критерию оценки.

К1, К2, К3, К4, К5, К6, К7, К8 - коэффициент значимости соответствующего показателя критерия оценки.

Оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией исходя из содержания и значимости вышеперечисленных критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, как это зафиксировано в «Журнале регистрации поступления заявок на участие в конкурсе».

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора в заявке на участие в конкурсе и которому присвоен первый номер.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе предложений от 05.11.2019г., на участие было подано две заявки (СПАО «РЕСО-Гарантия», ООО «СК «Согласие»).

Участникам присвоены следующие оценки по критериям:

СПАО«РесоГарантия» $ИтБ = 9 \times 0,2 + 8 \times 0,2 + 10 \times 0,2 + 8 \times 0,1 + 8 \times 0,1 + 10 \times 0,1 + 9 \times 0,05 + 10 \times 0,05 = 8,95$

ООО«СК«Согласие»ИтБ=10x0,2+10x0,2+10x0,2+10x,01+10x0,1+10x0,1+10x0,05+10x0,05=10.

Таким образом, победителем признано ООО «СК«Согласие», однако, из документации о закупке и протокола оценки не предоставляется возможным определить правомерность присвоения баллов участникам исходя из следующего.

Согласно пп. 13 п. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу пп. 14 п. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Однако, Комиссия считает, что пункт 3 закупочной документации не является порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, наличие которого требуется в соответствии с пп.14 п.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Из установленных критериев оценки не следует, каким образом, в каких случаях назначается конкретное количество баллов участникам.

Например, опыт оценивается от 1 до 10 баллов, однако, не установлено, сколько баллов получит участник с опытом 1 год или 10 лет. Аналогичная ситуация с иными критериями оценки.

Следовательно, начисление баллов участника зависит от субъективного мнения членов закупочной комиссии, что противоречит ч.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно который при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, в закупочной документации рассматриваемого запроса предложений фактически отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок, что противоречит пп.14 п.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая изложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком допущено нарушение порядка организации и проведения торгов.

На основании данных с ЕИС Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что договор между победителем запроса предложений и Заказчиком не заключен.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России, решением №054/01/18.1-2333/2019 от 25.11.2019г. признала жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» на действия заказчика Общества с ограниченной ответственностью «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ» при проведении запроса предложений на право заключения договора страхования имущества, системы дистанционного снятия показаний приборов учета АИИСКУЭ, кабельных, воздушных линий 0,4 кВ-6(10,35) кВ, трансформаторных подстанций 6(10)/0,4кВ, распределительных пунктов 6(10)кВ-35/6(10)кВ, центральных распределительных пунктов, подстанций 6(10)/0,4кВ 35/6(10)кВ с оборудованием в Центральном, Куйбышевском, Заводском, Новоильинском, Кузнецком и Орджоникидзевском районах г. Новокузнецка, (передача электрической энергии) (№ извещения 31908413886 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) обоснованной

Обществу с ограниченной ответственностью «ГОРЭЛЕКТРОСЕТЬ» выдано Предписание №054/01/18.1-2333/2019 от 25.11.2019г. о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, которое исполнено.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Директор ООО «УК «НовокузнецкЭнерго» является должностным лицом.

...., занимая должность генерального директора ООО «УК «НовокузнецкЭнерго», что подтверждается материалами дела, утвердил конкурсную документацию о закупке в форме запроса предложений, номер закупки 70, которая не содержит порядок оценки и сопоставления заявок, предусмотренный пп.14 п.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, ... являясь должностным лицом, утвердил конкурсную документацию, не содержащую информацию, предусмотренную пп.14 п.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Указанными действиями совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.7 ст.7.32.3 КоАП.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск

Время совершения административного правонарушения – 16.10.2019г.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

В документации о закупке № 70 были установлены следующие критерии и правила оценки:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Коэффициент значимости, К
1.	Опыт страхования предприятий энергетической отрасли (Б 1)	0,20(К1)
2.	Оперативность выплат по страховым случаям (Б2)	0,20(К2)
3.	Формы, сроки, порядок оплаты страховой премии (Б3)	0,20(К3)
4.	Условия покрытия убытков (Б4)	0,10(К4)
5.	Величина и вид франшизы (Б5)	0,10(К5)
6.	Виды страховых рисков (Б6)	0,10(К6)
7.	Цена договора (Б7)	0,05(К7)
8.	Страхование имущества с 01.01.2020г.(Б8)	0,05(К8)
	Итого:	1,00

Оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией исходя из содержания и значимости критериев в следующем порядке:

Оценка и сопоставление предложений осуществляется по балльной системе оценки показателей.

Наименование критерия оценки	Количество баллов
Опыт страхования предприятий энергетической отрасли (К1)	От 1 до 10
Оперативность выплат по страховым случаям (К2)	От 1 до 10
Формы, сроки, порядок оплаты страховой премии (К3)	От 1 до 10
Условия покрытия убытков (К4)	От 1 до 10
Величина и вид франшизы (К5)	От 1 до 10
Виды страховых рисков (К6)	От 1 до 10
Цена договора (К7)	От 1 до 10
Страхование имущества с 01.01.2020г. (К8)	От 1 до 10

Итоговый балл оценки по каждой заявке рассчитывается по формуле:

$ИТБ = Б1 \times К1 + Б2 \times К2 + Б3 \times К3 + Б4 \times К4 + Б5 \times К5 + Б6 \times К6 + Б7 \times К7 + Б8 \times К8$ где:

Б1, Б2, Б3, Б4, Б5, Б6, Б7, Б8- количество баллов по соответствующему критерию оценки.

К1, К2, К3, К4, К5, К6, К7, К8 - коэффициент значимости соответствующего показателя критерия оценки.

Оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией исходя из содержания и значимости вышеперечисленных критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, как это зафиксировано в «Журнале регистрации поступления заявок на участие в конкурсе».

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора в заявке на участие в конкурсе и которому присвоен первый номер.

В соответствии с указанными условиями, каждый из критериев объективен, в том числе, может быть измерен или выражен численно, в связи с чем, по каждому из них можно сравнить предложения и определить объективно лучшее. Для участия в закупке согласно протоколу рассмотрения заявок, было направлено две заявки, причем комиссией были сопоставлены объективно по каждому из критериев именно эти две поступившие заявки, в протоколе лучшему из двух предложений по конкретному критерию присвоено 10 баллов, отличающемуся в худшую сторону - на один-два балла меньше (в зависимости от существенности отличия), при равных условиях обеим заявкам присвоено 10 баллов.

Соответственно, в данном случае субъективность и непрозрачность оценки отсутствует, и каждый имеет возможность сравнить условия представленных заявок и определить, в которой по данному критерию содержатся более выгодные для общества условия.

В частности, по критерию оценки «Величина и вид франшизы (К5)» заявке ООО «Страховая компания «Согласие» было присвоено 10 баллов, поскольку в ней было установлено отсутствие франшизы. Франшиза в страховании - это предусмотренное условиями страхования освобождение страховщика от возмещения оговоренной части убытков страхователя, и в данном случае по условиям ООО «Страховая компания «Согласие» предполагалось возмещение Обществу при наступлении страхового случая убытков в полном размере. В то же время, в заявке СПАО «РЕСО Гарантия» была установлена безусловная франшиза в размере 150 000 рублей по всем рискам (то есть, на эту часть возможных убытков Общества при наступлении страхового случая страховое возмещение не распространяется), что существенно, в связи с чем, по данному критерию присвоено 8 баллов.

По критерию оценки «Цена договора (К7)» заявке ООО «Страховая компания «Согласие» было присвоено 10 баллов - поскольку была указана наименьшая цена из двух представленных заявок (36 200 000 рублей за весь срок страхования), заявке

СПАО «РЕСО Гарантия» было присвоено 9 баллов, поскольку была указана следующая по величине цена из двух представленных заявок (36 499 980 рублей за весь срок страхования).

По критерию оценки «Страхование имущества с 01.01.2020г. (К8)» обоими участниками были предложены равные условия (подтверждена готовность осуществить страхование имущества с указанной даты). В связи с этим, обеим заявкам по указанному критерию присвоено по 10 баллов.

Таким образом, из обстоятельств дела следует, что даже несмотря на недостаточную конкретность порядка оценки заявок, установленную в конкурсной документации, каждый из критериев сам по себе допускает и даже прямо подразумевает возможность объективной оценки, и фактически заявки были оценены комиссией Общества объективно и прозрачно. Отсюда следует, что победителем закупки был объявлен участник, объективно предложивший наилучшие условия, что не может не признать разумный сторонний наблюдатель.

И это обстоятельство, и последующая отмена результатов закупки в связи с направлением жалобы и решением комиссии УФАС России по Новосибирской области, означают, что если и было допущено нарушение требований к закупочной документации, то оно является незначительным и не привело к негативным последствиям в виде некорректного объявления победителя и заключения договора с лицом, предложившим худшие условия.

В соответствии со статьи 2.9 КоАП РФ, «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, «если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 КоАП РФ возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу».

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ не ограничено перечнем составов правонарушений или какими-либо их признаками. Соответственно, институт освобождения от ответственности в связи с малозначительностью применим и к формальным составам правонарушения, и к правонарушениям, связанным с закупками товаров, работ, услуг отдельными категориями лиц в соответствии с Законом о закупках № 223-ФЗ.

Указанные доводы не приняты на основании следующего.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

П. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

... не представил доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц при проведении обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностного лица к

своим обязанностям и выражается в создании угрозы причинения вреда.

Также отклоняются доводы об объективности установленных в Конкурсной документации критериев оценки, поскольку Комиссией Новосибирского УФАС России в решении № 054/01/18.1-2333/2019 от 25.11.2019г. установлено отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок.

Вышеуказанное решение на момент рассмотрения настоящего дела вступило в законную силу, в судебном порядке не отменено. В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении пересмотр ранее комиссионно принятого решения антимонопольного органа не предусмотрен ни КоАП РФ, ни порядком рассмотрения жалоб, поданных в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность согласно п.7 ч.1 ст. 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 7 статьи 7.32.3, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо генерального директора ООО «УК «НовокузнецкЭнерго» ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.
2. Назначить генеральному директору ООО «УК «НовокузнецкЭнерго» ... административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000, УИН 16100500000000473113.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.