

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11396/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.09.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Основательно» (далее — Заявитель) на действия АО«Мосотделстрой №1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ на объекте незавершенного строительства: Жилой комплекс по адресу: город Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5 Корпус 2 Блок Ж. (реестровый №32312510522, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел подтверждение обеспеченности кадровыми ресурсами.

По мнению Заявителя, оценка его заявки по указанному критерию является неправомерной, так как им в составе заявки был представлен файл «Согласие кадров» в котором имеются данные о привлекаемых сотрудниках: ФИО и подписи.

Согласно позиции Заявителя, представленный в составе заявки файл «Согласие кадров» позволяет Заказчику понять, что представленный реестр содержит согласие привлекаемых сотрудников на выполнение работ по предмету Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми

актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Извещение о проведении Закупки размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок 21.06.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 21.06.2023.

Дата окончания приема заявок: 07.07.2023.

Согласно пункту 6 части II Закупочной документации вторая часть заявки на участие в закупке должна содержать документы и информацию, указанные в подпункте 2 пункта

6.2 части II Закупочной документации, в том числе документы, предусмотренные частью 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью VI Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)» (Критерий X2):

Оцениваются подтвержденные сведения о специалистах строительных

специальностей, которых Участник закупки предполагает привлечь к выполнению строительно-монтажных работ в соответствии с ОК 009-2016:

1. 2.08.01.07 Слесарь по строительно-монтажным работам;
2. 2.15.01.05 Сварщик (ручной и частично механизированной сварки (наплавки));
3. 2.08.01.08 Мастер общестроительных работ;
4. 16.134 Монтажник светопрозрачных конструкций;5) 25865 Производитель работ (прораб) (в строительстве). Форма представления сведений:
 - справка, подтверждающая наличие у участника закупки соответствующих кадровых ресурсов строительных специальностей, необходимых для полного и своевременного выполнения договора с обязательным предоставлением копии выписки из штатного расписания, подписанной: начальником отдела кадров, ген. директором или главным бухгалтером;
 - копии трудовых книжек и квалификационных документов на привлекаемых для исполнения договора работников.

В случае если привлекаемые кадровые ресурсы не состоят в штате участника закупки в составе заявки должно быть представлено их письменное согласие на привлечение к оказываемым работам по договору, являющихся предметом настоящей закупки.

Заявителем в составе второй части заявки представлена Справка о кадровых ресурсах, содержащая сведения о 765 сотрудниках. Указанные сотрудники являются привлеченными специалистами, в связи с чем, согласно порядку оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Заявителю надлежало представить их письменное согласие на привлечение к оказываемым работам по договору, являющихся предметом настоящей закупки.

Во исполнение данного требования Заявителем представлен файл «Согласие кадров 1.pdf», представляющий собой текстовый документ из 16 (шестнадцать) страниц в виде графической таблицы, состоящей из 3 (трёх) граф (столбцов):

- № п/п;
- Ф.И.О. привлекаемого к выполнению работ специалиста;
- Подпись.

В указанной таблице представлен перечень лиц, с указанием порядкового номера, фамилии, имени, отчества и их подпись. Иной информации в таблице не содержится.

Рассматривая вышеуказанный документ (файл «Согласие кадров 1.pdf») Комиссией установлено, что его содержание не позволяет определить, что лица указанные в перечне будут привлекаться к выполнению работ,

являющихся предметом Закупки, и что указанные лица выразили согласие в привлечении к работам, а не просто ознакомились с возможным привлечением работам.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что файл «Согласие кадров 1.pdf» не может расцениваться как надлежащее согласие кадров на привлечение к оказываемым работам по договору, являющихся предметом настоящей закупки, поскольку из документа не следует содержание, на которое указывает Заявитель, а равно Заказчик не знал и мог знать, что такой документ подлежит принятию.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки, при этом другой участник представил согласие кадров, в котором однозначно указано, к выполнению каких работ привлекаются сотрудники, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Также Заявитель не был лишен возможности направить в адрес Заказчика запрос разъяснения о том, что должен содержать документ о согласии кадров, однако Заявителем такие запросы в адрес Заказчика не направлялись.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской

Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Основательно» (ИНН: 7719476810, ОГРН: 1187746289620) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН: 9718062105, ОГРН: 1177746438760) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.08.2023 № НП/36023/23, от 30.08.2023 № ЕИ/36915/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.