

РЕШЕНИЕ

№279-ФАС52-КТ-47-09/04-12(94-ДР)

16 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Коротаева В.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- Матвейчева В.П. - члена единой комиссии,
- Сиротина А.Ю. - члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Шальнова Владимира Алексеевича (далее также – ИП Шальнов, заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

поступила жалоба ИП Шальнова В.А. о нарушении единой комиссией Федерального государственного бюджетного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку рыбы (котировка №46), №0332100021212000182 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия государственного заказчика неправомерно отклонила котировочную заявку ИП Шальнова В.А., что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители заявителя – ИП Шальнова В.А. - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Члены единой комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушения Закона о размещении заказов не признали, считают, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 29.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку рыбы (котировка №46) и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральный государственный бюджетный учреждения «Нижегородский

научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Предметом названного государственного контракта является поставка рыбы (котировка №46) с максимальной ценой контракта 213 221,00 рубль.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать *КПП*.

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) 06.04.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332100021212000182-1 от 06.04.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332100021212000182-1 от 06.04.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Пальмира-НН», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наименьшая цена контракта – 175 937,50 рублей.

В соответствии с Приложением №3 к протоколу №0332100021212000182-1 от 06.04.2012 котировочная комиссия приняла решение отклонить остальные 2 (две) котировочные заявки, в том числе заявку ИП Шальнова В.А. - по причине *несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок (Пояснение: форма котировочной заявки не соответствует требованиям, указанным в извещении)*.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

По смыслу статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подаётся участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок и по форме, установленные в извещении о проведении запроса котировок.

Анализ формы котировочной заявки ИП Шальнова В.А. показал, что она не соответствует форме, установленной извещением о проведении запроса котировок.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России установила следующее. В силу части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или её нотариально заверенной копией.

Извещение о проведении запроса котировок содержит требование о необходимости подписания котировочной заявки уполномоченным лицом участника размещения заказа.

Между тем анализ котировочной заявки ИП Шальнова В.А., поданной в форме электронного документа показал, что указанная заявка подписана ЭЦП руководителя тендерного отдела ИП Шальнова В.А. - Шальновым Дмитрием Владимировичем. Но какой-либо документ, подтверждающий его полномочия на осуществление действий от имени ИП Шальнова В.А., в том числе на подписание котировочной заявки, к данной заявке приложен не был. Таким образом, котировочную заявку ИП Шальнова Владимира Алексеевича нельзя считать подписанной надлежащим образом. Изложенное свидетельствует о несоответствии данной котировочной заявки требованиям извещения.

Таким образом, отклонив котировочную заявку ИП Шальнова В.А., единая комиссия ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России положений Закона о размещении заказов не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Шальнова Владимира Алексеевича.

4) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере

размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем нарушения, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Шальнова Владимира Алексеевича на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку рыбы (котировка №46), необоснованной.
2. Признать государственного заказчика – ФГБУ «ННИИТО» Минздравсоцразвития России - нарушившим статьи 43, 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты запроса котировок.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд," настоящее решение может быть

обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

В.А. Коротаяева