

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14668/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «СО ЕЭС»; ООО «Энергостар»,

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоСтар» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32211559182) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 23.09.22 № 28/88282/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки

на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик вопреки используемой метрике, произвел округление оценки участников по критерию «Деловая репутация» по 5-бальной шкале до десятых.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы. Также Заказчик отметил, что довод Заявителя не подлежит рассмотрению, поскольку в обжалованном в рамках дела № 077/07/00-13292/2022 протоколе закупочной комиссии использовался тот же алгоритм округления результатов оценки заявок по критерию деловой репутации, что и в протоколе, который обжалуется в рамках настоящего дела, который не был оспорен Заявителем, что также свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 19.07.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32211559182) (далее – конкурс, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 14.09.2022 № 2451505 Заявитель занял второе место, в связи с тем, что в двух Конкурсных заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения Договора, в соответствии с п.2.8.12.1. Конкурсной документации, меньший порядковый номер присваивается Конкурсной заявке, которая поступила ранее другой такой заявки.

Так, в соответствии с пунктом 3.2.2.1.2.3 Закупочной документации оценка по подкритерию 2.3. «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: http://soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2017.pdf). 3.2.2.1.3. Оценка по критерию 3 «Срок предоставления гарантии качества оказанных в расчетном месяце Услуг (включая предоставленные в процессе оказания Услуг материальные ресурсы)» осуществляется по формуле:

где:

K_{Lij} – балльная оценка ценового предложения для i -го Участника;

N_i – цена предложения i -го Участника;

N_{min} – лучшая (минимальная) цена среди всех предложений;

B_{max} – максимальный балл (равен 5).

Согласно пункту 4 Алгоритма оценки деловой репутации для оценки деловой репутации рассчитывается коэффициент деловой репутации участников, который представляет собой сумму значений по параметрам деятельности участников, составляющих их деловую репутацию. Каждому параметру присваивается коэффициент весомости так, чтобы сумма всех коэффициентов весомости могла

составить 100 %. Параметры включают составляющие со своим коэффициентом весомости. Сумма коэффициентов весомости составляющих должна быть равна коэффициенту весомости параметра деятельности.

Согласно таблице расчетной модели оценки деловой репутации участников, установленной в Приложении 1 Алгоритма оценки деловой репутации оценка деловой репутации участника по пятибалльной шкале производится по формуле: Коэффициент деловой репутации участника * 5 .

Вместе с тем, согласно предоставленному Заказчиком расчету деловой репутации коэффициент деловой репутации Заявителя составляет 0,827. У победителя ООО «ГЕЛЛО» - 0,822.

При этом, Заказчик произвел оценку деловой репутации участника по пятибалльной шкале путем округления показателей до тысячных.

Так, в соответствии с расчетом баллов Заявителю и победителю по критерию «Деловая репутация» присвоено одинаковое количество баллов - 4,1.

По мнению Заявителя, указанные показатели являются математической ошибкой, так как при умножении коэффициента деловой репутации участника на «5» получаются следующие значения:

Заявка победителя:

$$0,822 * 5 = 4,110$$

Заявка Заявителя:

$$0,827 * 5 = 4,135$$

В связи с чем, учитывая указанные показатели критерию «Деловая репутация» должны быть получены следующие итоговые результаты оценки заявок:

$$\text{ООО «ГЕЛЛО»}: K1 (3,500) + K2 (1,144) + K3 (0,250) = 4,894$$

$$\text{Заявитель}: K1 (3,500) + K2 (1,146) + K3 (0,250) = 4,896$$

На основании пункта 2.8.12.2 Закупочной документации победителем конкурса признается Участник конкурса, Конкурсная заявка которого соответствует требованиям, установленным настоящей Конкурсной документацией, и Конкурсная заявка которого по результатам сопоставления Конкурсных заявок на основании указанных в Конкурсной документации критериев оценки содержит лучшие условия исполнения Договора.

Таким образом, учитывая, что балл по критерию «Деловая репутация» участника Заявителя больше показателя ООО «ГЕЛЛО», итоговая оценка заявки Заявителя по сравнению с победителем ООО «Гелло» выше на 0,002 балла.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что расчет по критерию производился в Excel, где автоматически были округлены значения показателей участников до десятых.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что ни в Закупочной документации ни в Алгоритме, по которому производится расчет критерия «Деловая репутация», Заказчиком правила округления не установлены.

При этом, в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Положения о закупке при проведении

конкурсов и запросов предложений в документации о закупке указываются критерии (подкритерии) оценки допущенных заявок Участников и их значимость, которая в сумме составляет 100 %. Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки Участников в целях выявления лучших условий исполнения договора. При расчете оценок заявок на каждом этапе расчета осуществляется округление оценок до трех знаков после десятичной точки. Следовательно, округление должно производиться путем округления чисел до тысячных.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно был произведен расчет деловой репутации путем округления до десятых.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако, поскольку в настоящем случае по результатам Закупки, с соблюдением требований законодательства, в части, касающейся сроков подведения итогов Закупки и заключением договора, с победителем заключен договор (27.09.2022), Комиссия Управления не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Доводы Заказчика о том, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению не принимаются Комиссией по следующим основаниям.

Так, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае если антимонопольным органом ранее

было принято решение относительно обжалуемых действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В рассматриваемом случае Заявителем обжалуются действия Заказчика, совершенные после исполнения последним предписания антимонопольного органа по делу № 077/07/00-13292/2022, т. е. действия, совершенные при составлении нового протокола подведения итогов от 14.09.2022, которые ранее Комиссией не рассматривались.

Таким образом, учитывая, что Заявителем оспариваются новые действия Заказчика, совершенные после исполнения предписания, оснований для нерассмотрения жалобы Заявителя по существу, не имеется.

Также Заказчик указывает, что жалоба Заявителя подана с нарушением пункта 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а именно жалоба не подписана электронной подписью. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя поступила в ФАС России, в соответствии с письмом ФАС России от 23.09.22 № 28/88282/22 жалоба Заявителя поступила в электронном виде и подписана ЭЦП, что подтверждается представленными документами.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоСтар» (ИНН: 7717547255; ОГРН: 1057749442300) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461; ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.