

О признании жалобы
необоснованной

**ООО «Челябинский опытно-
экспериментальный завод»**

а/я 5060, г. Челябинск, 454047

[<...>](#)

АО «ОДК-ПМ»

пр. Комсомольский, дом 93, корп.
61,

г. Пермь, 614010

[<...>](#)

ООО «АСТ ГОЗ»

[<...>](#)

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-1995/2022

05 июля 2022 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>

- <...> - <...>

- < > - < >

при
участии:

- К<...> - представителя АО «ОДК-ПМ» (доверенность от 01.01.2022 № 23/2022),
- К<...>. - представителя АО «ОДК-ПМ» (доверенность от 10.01.2022 № 87/2022),
- Б<...> - представителя ООО «ЧОЭЗ» (доверенность от 10.01.2022 б/н),
- Д<...>. - директора ООО «ЧОЭЗ»,
- Ч<...>. - представителя ООО «ЧОЭЗ» (доверенность от 04.07.2022 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинский опытно-экспериментальный завод» (далее – ООО «ЧОЭЗ», заявитель) на действия акционерного общества «ОДК-Пермские моторы» (далее также – АО «ОДК-ПМ», заказчик, организатор торгов) при проведении закрытого конкурса в электронной форме (номер извещения 222249900103),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ЧОЭЗ» на действия заказчика при проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку графитовых изделий в цех № 18, номер извещения 222249900103.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях организатора торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ЧОЭЗ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 05.07.2022 10:30 (уведомление о поступлении жалобы от 30.06.2022 № ОШ/16231/22).

В свою очередь, АО «ОДК-ПМ» представило истребованные

антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого закрытого конкурса в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «ЧОЭЗ».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате

нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЧОЭЗ» обладает правом на обжалование действий АО «ОДК-ПМ».

Заявитель жалобы считает, что документация о закупке не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках). Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-1995/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 09.06.2022 организатором торгов на сайте электронной площадки www.astgoz.ru размещены извещение о проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку графитовых изделий в цех № 18, номер извещения 222249900103, и документация о закупке.

Заказчик – АО «ОДК-ПМ».

Начальная (максимальная) цена договора – 24 761 125,20 рублей.

2) Согласно части 2 статьи 3.5 Закона о закупках закрытая конкурентная закупка осуществляется в порядке, установленном статьёй 3.2 названного Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных названной статьёй.

В соответствии с частью 3 статьи 3.5 Закона о закупках информация о закрытой конкурентной закупке не подлежит размещению в единой

информационной системе. При этом в сроки, установленные для размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, документации о конкурентной закупке, заказчик направляет приглашения принять участие в закрытой конкурентной закупке с приложением документации о закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закрытой конкурентной закупки. Иная информация о закрытой конкурентной закупке и документы, составляемые в ходе осуществления закрытой конкурентной закупки, направляются участникам закрытой конкурентной закупки в порядке, установленном положением о закупке, в сроки, установленные названным Федеральным законом. Участник закрытой конкурентной закупки представляет заявку на участие в закрытой конкурентной закупке в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать её содержание до вскрытия конверта.

В рамках данного конкурса закупаются графитовые изделия необходимые для обеспечения бесперебойной работы вакуумной индукционной печи направленной кристаллизации ВИП-НК-ПМ, эксплуатируемой на производстве АО «ОДК-ПМ», и каталог деталей (печь подогрева форм типа ВИП-НК).

Разделом 9 документации о закупке установлены требования к техническим характеристикам товара с наименованием «Расходные материалы для композитной печи подогрева форм плавильной установки, направленной кристаллизации лопаток ГТД типа ВИП-НК ПМ».

В техническом задании приведён перечень указанных расходных материалов с указанием их технических характеристик (материал, плотность, удельное сопротивление), при этом наименование позиций перечня содержит артикул каталога деталей 54755093.60053.000.00СБ «Печь подогрева форм типа ВИП-НК». Пунктом 14 документации о закупке установлено, что использование эквивалента или аналога продукции недопустимо на основании пункта 10.3.5(2) Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 10.3.5(2) Положения в случае закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, допускается указание на товарный знак без использования слова «или эквивалент» в описании предмета закупки при условии наличия в технической документации на указанные машины и оборудование соответствующего указания.

Чертежи и иная техническая документация производителя изделия является его интеллектуальной собственностью и не может быть использована или передана третьим лицам без согласия

производителя/разработчика.

16.06.2022 акционерное общество «ОДК-Пермские моторы» в ответ на запрос о разъяснении положений документации о закупке сообщило следующее «за предоставлением чертежей по указанным артикулам товара рекомендуем обратиться к его производителю».

Таким образом, разработав документацию о закупке подобным образом, АО «ОДК-ПМ» требований законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц не нарушил.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинский опытно-экспериментальный завод» на действия акционерного общества «ОДК-Пермские моторы» при проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку графитовых изделий в цех № 18, номер извещения 222249900103, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>