

17.06.2014 №ЮГ-03/1768

РЕШЕНИЕ

по делу №173-ФАС52-03/14

о нарушении антимонопольного законодательства

17 июня 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 05 июня 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела №173-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в следующем составе:

- Ю.Н. Гребнев - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- И.А. Кошелева - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;

- И.С. Куфлина - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела
контроля естественных монополий, -

с участием:

представителей ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» <...>, <...>;

представителей ООО «ГОРГАЗ-Сервис» <...>, <...>;

представителя ООО «Княгининский Стройгаз» <...>;

представителей ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» <...>, <...>;

представителей ООО «Нижегородтепломонтаж» <...>; <...>, <...>.

рассмотрев в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело №173-ФАС52-03/14, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (далее – ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», поставщик газа, ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства в сфере поставки природного газа потребителям и оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования обратились общества с ограниченной ответственностью «ГОРГАЗ-Сервис» и «Княгининский Стройгаз».

Рассмотрев поступившие заявления в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России приказом от 19.02.2014 №32 возбудило в отношении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» дело о нарушении антимонопольного законодательства №173-ФАС52-03/14. Определением от 06.03.2014 дело назначено к рассмотрению на 29.04.2014 в 14-00.

На заседании комиссии представители ООО «ГОРГАЗ-Сервис» пояснили, что осуществляют деятельность по строительству сетей газораспределения до жилых домов граждан, работы по присоединению объектов газоснабжения к газопроводам, а также техническое обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (ТО ВДГО) на основании гражданско-правовых договоров. Однако тем гражданам, которые заключили договоры на ТО ВДГО с ООО «ГОРГАЗ-Сервис», ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в период с 01.06.2013 по 10.12.2013 отказывало в заключении договоров поставки газа на том основании, что ООО «ГОРГАЗ-Сервис» не является специализированной организацией, имеющей право оказывать услуги ТО ВДГО. Итогом таких действий поставщика газа стало расторжение гражданами договоров с ООО «ГОРГАЗ-Сервис» и приобретение искомой услуги у ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», поскольку наличие указанного договора именно с данной организацией позволяло гражданам осуществить

газоснабжение жилого дома (в таком случае ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» не отказывало в заключении договоров поставки газа).

Представитель ООО «ГОРГАЗ-Сервис» пояснил, что действительно по смыслу определения «специализированная организация», содержащегося в пункте 2 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 №410, далее – Правила пользования газом) и действовавшего на момент совершения рассматриваемых действий, ООО «ГОРГАЗ-Сервис» не являлось специализированной организацией, поскольку не заключило с поставщиком газа договора на транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводами, являющимися элементами ВДГО граждан. Однако ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» в строгом соответствии с пунктом 2 Правил пользования газом также не может быть признано специализированной организацией, по той причине, что данная организация не имеет сети газораспределения, которая была бы соединена с элементами ВДГО граждан. В такой ситуации, когда ни один из действующих на рынке хозяйствующих субъектов не может быть признан специализированной организацией (в строгом соответствии с пунктом 2 Правил поставки газа), по мнению представителя ООО «ГОРГАЗ-Сервис», ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» необоснованно отдает предпочтение одному предприятию (ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород»), ущемляя интересы иных.

Представитель ООО «Княгининский Стройгаз» сообщил, что обстоятельства, послужившие основанием для обращения в антимонопольный орган аналогичны обстоятельствам, изложенным представителями ООО «ГОРГАЗ-Сервис».

Представители ООО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» нарушение антимонопольного законодательства в исследуемых действиях не признали, пояснив следующее.

В соответствии с требованиями пункта 9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 №549) граждане или юридические лица для заключения договора на поставку газа в числе прочих документов должны приложить копию договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования. Указанный договор заключается со специализированной организацией, определение которой содержалось в пункте 2 Правил поставки газа в редакции, действовавшей в период с 01.06.2013 по 10.12.2013. В то время критериям данного определения наиболее полно соответствовали те организации, которые имели заключенные с поставщиком газа договоры на транспортировку газа, а также установленные тарифы на транспортировку (в том числе ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород»). Факт отсутствия у таких лиц в распоряжении сети газораспределения, непосредственно примыкавшей к газопроводу – элементу ВДГО абонентов, не имеет существенного значения по той причине, что на основании договора транспортировки газа газотранспортная организация

обязана поставить газ до газоиспользующего оборудования абонентов (даже в случае наличия промежуточных сетей, принадлежащих иным лицам). ООО «ГОРГАЗ-Сервис» и ООО «Княгининский Стройгаз» искомым договоров не имели, потому не рассматривались ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в качестве специализированных организаций.

Представители ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» сообщили, что, по их мнению, в действиях ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в контексте правового регулирования не имеется признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 29.04.2014 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Нижегородтеплоэнергомонтаж», 30.12.2013 обратившегося в Нижегородское УФАС России с аналогичным по существу заявлением. Представители заинтересованного лица сообщили комиссии антимонопольного органа, что ООО «Нижегородтеплоэнергомонтаж» в анализируемый период времени также осуществляло свою деятельность на рынке оказания услуг ТО ВДГО населению и на данном рынке являлось конкурентом ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород». При этом ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» отказывало гражданам, заключившим договоры на ТО ВДГО с ООО «Нижегородтепломонтаж» даже в рассмотрении заявлений о заключении договоров поставки; документы для заключения договора не принимались.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Порядок заключения договоров на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан регламентирован одноименными Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549 (далее – Правила поставки газа, Правила № 549).

Согласно пункту 5 Правил №549 поставка газа гражданам осуществляется на основании договора. В соответствии с пунктом 7 Правил №549 для заключения договора заинтересованное лицо направляет оферту в письменной форме газоснабжающей организации. В свою очередь, как следует из пункта 9 Правил №549, к оферте в числе прочего необходимо приложить копию договора о техническом обслуживании (ТО) и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (ВДГО). Отсутствие у заявителя такого договора является основанием для отказа от заключения договора (подпункт «б» пункта 13 Правил №549).

Ряд граждан, проживающих в Нижегородской области, не ранее 1 июня 2013 года и не позднее 31 декабря 2013 года обратились к ООО «НижегородЭнергоГазРасчет», которое от имени поставщика газа - ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» - заключает договоры на поставку газа, с просьбой заключить данный договор, приложив к оферте копию договора на ТО ВДГО, заключенного либо с ООО «ГОРГАЗ-Сервис», либо с ООО «Княгининский Стройгаз», либо с ООО «Нижегородтепломонтаж».

Указанным гражданам (их представителям) отказано в заключении договора на поставку газа в связи с тем, что они не смогли представить документы, подтверждающие статус ООО «ГОРГАЗ-Сервис», ООО «Княгининский Стройгаз», ООО «Нижегородтепломонтаж» в качестве специализированной организации; перечисленные общества не имеют заключенных с поставщиком газа договоров на транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом внутридомового газового оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Открытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» приказом Нижегородского УФАС России от 22.07.2010 №509 включено в Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд» на территории Нижегородской области с долей более 50 процентов. С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание положения пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции комиссия приходит к выводу, что ответчик занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке и на него распространяются запреты, изложенные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С 1 июня 2013 вступили в силу Правила пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 года №410, далее – Правила пользования газом, Правила №410).

Пункты 2, 6, 7, 10, 24-30, 32, 34-36,80 Правил №410 в их нормативном единстве предусматривают, что работы по ТО и ремонту ВДГО выполняет и участвует в отношениях, связанных с заключением, исполнением и прекращением договора на выполнение этих работ, исключительно *газораспределительная организация*, осуществляющая по договору о транспортировке газа с поставщиком газа транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом ВДГО.

Комиссией установлено, что ООО «ГОРГАЗ-Сервис», ООО «Княгининский Стройгаз, ООО «Нижегородтепломонтаж» в 2013 году не заключили договоры на транспортировку газа с поставщиком газа. Данное обстоятельство никем из лиц, участвующих в деле, не отрицалось. Как следствие, указанные

хозяйствующие субъекты на тот момент специализированными организациями не являлись.

10 декабря 2013 года Верховный Суд Российской Федерации вынес решение по делу № АКПИ13-826, в котором признал недействующими со дня вступления данного решения в законную силу пункты 2, 6, 7, 10, 24-30, 32, 34-36,80 Правил №410 в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа.

Установлено, что после вступления в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 по делу № АКПИ13-826 ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» не отказывало заинтересованным лицам в заключении договора на поставку газа, если обратившимся лицом представлялась копия договора на ТО ВДГО, заключенного либо с ООО «ГОРГАЗ-Сервис», либо с ООО «Княгининский Стройгаз», либо с ООО «Нижегородтепломонтаж». Данное обстоятельство подтверждено в заседании комиссии представителями заявителей и заинтересованного лица.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации в качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

При рассмотрении данного дела комиссия не усматривает в бездействии ответчика по отказу от заключения договора на поставку газа вины.

Согласно статье 23 Федерального Конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение [Конституции](#) Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Из буквального толкования Правил №410 следовало, что на тот момент специализированными организациями заявители и заинтересованное лицо по данному делу не являлись. Следовательно, у ответчика имелись правовые основания для отказа от заключения договора на поставку газа.

В свою очередь, выполнение требований, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации, не может быть признано нарушением действующего законодательства со стороны лица, которое в силу закона обязано их выполнять.

Довод представителей заявителей и заинтересованного лица о том, что действиями ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» созданы

дискриминационные условия, при которых преимущественное положение создавалось ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» в ущерб интересам ООО «ГОРГАЗ-Сервис», ООО «Княгининский Стройгаз», ООО «Нижегородтепломонтаж», не принимается комиссией антимонопольного органа во внимание ввиду следующего.

По смыслу пунктов 8, 10 статьи 4, части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» создание дискриминационных условий является одной из форм запрещенной монополистической деятельности, при которой доминирующий на рынке хозяйствующий субъект, злоупотребляя своим положением, создает такие условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, *были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.*

В рассматриваемой ситуации ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» действовало в строгом соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 №410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», исполняя его положения. Таким образом, в рассматриваемый период ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» действовало в допустимых пределах предоставленных ему гражданских прав, что исключает квалификацию его действий в качестве злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке, в том числе и в части совершения такого нарушения, являющегося одним из видов запрещенной монополистической деятельности, как создание дискриминационных условий.

Таким образом, при установленных фактических и правовых основаниях комиссия Нижегородского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что действия ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» не образуют нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, по смыслу пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение настоящего дела подлежит прекращению.

На основании изложенного комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 48, Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

прекратить рассмотрение дела №173-ФАС52-03/14, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

И.С. Куфлина