

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

по делу №146/2018

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 22 июня 2018 года		
Изготовлено в полном объеме 27 июня 2018 года		г. Курск
Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд  (далее – Комиссия):	...	председатель Комиссии,
	...	член Комиссии,
	...	член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «СтройРегион31» (далее – ООО «СтройРегион31», Общество)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	... (по доверенности), ... (по доверенности), ... личности удостоверены	
Заказчик	Администрация поселка Кшенский Советского района Курской области	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности), ... (по доверенности), ... личности удостоверены	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	0144300029218000003	
	«выполнение мероприятий в рамках	

Объект закупки	реализации программы "Формирование современной городской среды"
Начальная (максимальная) цена контракта	3 162 230 рублей 00 копеек

Довод (-ы) жалобы, вместе с тем, изложенный (-е) в ходе заседания Комиссии представителями заявителя:

по мнению ООО «СтройРегион31», документация об электронном аукционе противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1). Заказчиком Приложении №2 «Техническое задание на выполнение мероприятий в рамках реализации программы «Формирование современной городской среды»» (далее – Приложение №2) аукционной документации, установлены требования к характеристикам товара, который необходимо использовать при выполнении работ, противоречащие сведениям о таких товарах, указанным в локально – сметном расчете, в дизайн-проекте, утвержденном постановлением Администрации поселка Кшенский Советского района Курской области от 28.02.2018г. № 51 (далее - дизайн-проект), и в файле, с наименованием «макет укладки тротуарной плитки.jpg» (далее - макет укладки плитки), а именно: в позиции 1 «Плитка по ГОСТ 17608-2017» Приложения №2 к документации об электронном аукционе указана характеристика: «цвет плитки: красный, серый, желтый». В соответствии с инструкцией по составлению первой части аукционной заявки, участникам закупки необходимо указывать все три цвета. Тогда как в в позиции 13 локально – сметного расчета заказчиком применена расценка ФССЦ-05.2.02.21-0026 «Плитка тротуарная декоративная (брусчатка): "КИРПИЧИК", толщина 60 мм, серая». Также, в дизайн-проекте тротуарная плитка изображена серая, а согласно макету укладки плитки, используются три цвета.

Как указывает заявитель, данное разночтение препятствует формированию заявки, так как стоимость желтой и красной плитки значительно превышает стоимость серой плитки.

2). В позиции 3 «Камни бортовые по ГОСТ 6665-91» технического задания аукционной документации заказчиком установлена следующая характеристика: «марка камней: БР 100.20.8», тогда как в позиции 15 локально-сметного расчета №02-01-01 указана расценка ФССЦ-05.2.03.03-0034 «Камни бортовые: БР 100.30.18 ...».

В размещенном, в соответствии с ч.4 ст65 ФЗ «О контрактной системе...»,

ответе на вышеизложенный вопрос заказчик согласился с допущенным разночтением марки камней, но не продлил срок подачи аукционных заявок как установлено ч.6 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...».

3). Не совпадает технология (схема, узор, рисунок) укладки тротуарной плитки, указанная в макете по укладке плитки и в дизайн-проекте, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, размещенными на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru> (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС):

- 31.05.2018г. - дата размещения извещения;

- 11.06.2018г. – в ЕИС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе №РД1;

- 16.06.2018г. – дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- в связи с тем, что на участие в электронном аукционе не было подано ни одной заявки, на основании ч.16 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», протоколом от 18.06.2018г. рассмотрения первых частей заявок электронный аукцион был признан аукционной комиссией заказчика несостоявшимся.

1. В силу ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...» информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В ходе заседания Комиссии, представители заказчика, в ходе своих пояснений, не отрицали наличие изложенных в первом доводе жалобы Общества разночтений в отношении цвета тротуарной плитки, необходимой

при выполнении работ, являющихся объектом закупки.

Комиссией установлено, что пояснения заказчика подтверждаются материалами дела.

При таких обстоятельствах, первый довод жалобы Комиссия признает обоснованным, заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...».

2. В силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе проведения электронного аукциона, заказчику поступил запрос о разъяснении положений аукционной документации.

В п.2 запроса участника закупки о разъяснении положений аукционной документации указано: *«В документации к электронному аукциону в Приложении №2 в Характеристиках материалов в п.3 Камни бортовые указано: марка камней: БР 100.20.8. Тогда как в локально-сметном расчете в пункте №15 указана расценка ФССЦ-05.2.03.03-0034 Камни бортовые: БР 100.30.18. Хотелось бы указать на то, что данные марки отличаются как по своему назначению, так и по техническим, функциональным и иным характеристикам. Просим пояснить, какая марка бортового камня (БР100.20.8 или БР 100.30.18) необходима Заказчику для выполнения работ по электронному аукциону №0144300029218000003.»*

В п.2 разъяснений аукционной документации от 11.06.2018г. №РД1 заказчик указал следующее: *«В техническом задании по п. 3 таблицы действительно следует считать марка камней: БР 100.30.18. Другие характеристики при этом остаются теми же. В связи с тем, что данное разъяснение не уменьшает стоимость выполняемых работ и не приводит к потенциальному увеличению числа возможных участников (камни бортовые марки БР 100.30.18 дороже камней марки БР 100.20.8), то данное разъяснение не изменяет сути документации и внесение изменений в нее не требуется.»*

При рассмотрении дела представители заказчика пояснили, что заказчик,

допустив техническую ошибку, правом внесения изменений в аукционную документацию, предусмотренным ч.6 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...», не воспользовался.

При таких обстоятельствах, заказчиком допущены нарушения требований ч.3 ст.7, ч.ч.1, 2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

Второй довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

3. Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что победителю закупки требуется уложить тротуарную плитку по технологии (схеме, узору, рисунку), соответствующей макету по укладке плитки.

Вместе с тем, в позиции 8 «Описание объекта закупки» аукционной документации заказчиком указано следующее: «Наименования, характеристики и объем выполняемых работ указаны в техническом задании на благоустройство *«Наименования, характеристики и объем выполняемых работ указаны в техническом задании на благоустройство «Сквер воинской славы» в п. Кшенский по ул. Мира Советского района Курской области (1 этап) (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе), дизайн-проекте общественной территории Центральная площадь перед зданием Администрации Советского района, ул. Пролетарская, 45 (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе).*»

Поскольку макет укладки плитки размещен заказчиком отдельным файлом, с наименованием не позволяющим определить его принадлежность (например, приложение, продолжение, часть) к дизайн-проекту, третий довод жалобы нашел свое подтверждение материалами дела. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...».

В связи с тем, что электронный аукцион признан аукционной комиссией заказчика несостоявшимся, так как на участие в закупке не поступило ни одной заявки, Комиссия приняла решение предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации заказчику не выдавать.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройРегион31» на действия заказчика – Администрации поселка Кшенский Советского района Курской области обоснованной.

2. Признать заказчика – Администрацию поселка Кшенский Советского района Курской области нарушившим требования ч.3 ст.7, ст.33 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения требований ст.7, ст.33 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлекли нарушения законных прав и интересов участников закупки, а также не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела №146/2018 уполномоченному должностному лицу Управления для принятия решения о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...