

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3401/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ПАО «МРСК Центра» - <...> (по доверенности от 01.11.2019 № Д-ЦА/200),

в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2020 № ПО/10862/20,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку пломб для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Костромаэнерго») (реестровый № 31908521101) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу от 22.01.2020 № 0338-КО-19-2 заявку Заявителя отклонили за предоставление документа, не соответствующего требованию пункта 1.3.2.4 части III «Образцы основных форм документов, включаемых в Заявку» (участником в Коммерческом предложении не указана марка пломбы «Защелка»).

В соответствии с инструкцией к заполнению коммерческого предложения

(п. 1.3.2.4) при заполнении таблицы исходят из следующего: в колонке «Требуемая Заказчику продукция» отдельно приводится каждое требование, указанное Техническим(их) заданием(ях) (часть II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ»), не вошедшие в «Техническое предложение»; в колонке «Предлагаемая Участником продукция» указывается конкретное описание соответствующих коммерческих условий и характеристик предлагаемой продукции: тип и марка предлагаемой к поставке продукции; завод-изготовитель продукции, гарантии на предлагаемую продукцию и сроки службы, иная информация, содержащаяся в Техническом(их) задании(ях), место доставки.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что установление требования об указании участником в составе коммерческого предложения марки, предлагаемого к поставке товара, безосновательно, поскольку Положением о закупках Заказчика не предусмотрено установление в документации о закупке такого требования.

Вместе с тем положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также Закупочная документация не содержит определение понятия «марки», что вводит участников Закупки в заблуждение.

Одновременно Комиссия отмечает, что Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке товара предлагаемого к поставке товара при заполнении заявки на участие в закупке.

Оценивая условия Закупочной документации в указанной части, следует признать, что подобное ее формирование представляет собой не что иное, как злоупотребление правом, направленное на максимальное ограничение количества участников Закупки. При этом документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

В этой связи в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых товаров. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

В связи с изложенным, установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

В данной части Закупочная документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, отклонение заявки, явилось следствием установления ненадлежащих требований Закупочной документации.

Более того, Комиссией установлено, что Коммерческое предложение Заявителя содержало указание на марку пломбы «защелки», а именно «ласточкин хвост». Также предлагаемый Заявителем товар фактически соответствовал потребности Заказчика.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако в настоящем случае, как усматривается из материалов дела, названные принципы Заказчиком соблюдены не были.

Между тем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку по результатам Закупки Заказчиком заключен договор от 11.02.2020 № 4400/00969/20 с соблюдением требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).